



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 579

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 21 iunie 2024

## SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
Decizia nr. 477 din 21 septembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 8, 10 și 14 [cu referire la art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență] și ale art. VIII, ale art. IX alin. (1) [cu referire la sintagma „se aplică și pentru cererile formulate în cadrul proceselor începute înainte de data intrării în vigoare a acesteia”] și ale art. X din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative, precum și a ordonanței de urgență, în ansamblul său .....	2–12	3.607. — Ordin al ministrului sănătății privind completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 2.408/2023 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative.....	30–31
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI</b>	
651. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 615/2015 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Amenajări hidrotehnice în bazinul hidrografic Niraj, județul Mureș” .....	13–29	22. — Ordin privind aprobarea tarifului reglementat pentru schimburile de energie electrică cu țările perimetrice, practicat de Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A. ....	32

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 477**

din 21 septembrie 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 8, 10 și 14 [cu referire la art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență] și ale art. VIII, ale art. IX alin. (1) [cu referire la sintagma „se aplică și pentru cererile formulate în cadrul proceselor începute înainte de data intrării în vigoare a acesteia”] și ale art. X din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative, precum și a ordonanței de urgență, în ansamblul său**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative, excepție ridicată de Societatea Lotus Farm — S.R.L. din Iași în Dosarul nr. 31.364/245/2018 al Judecătorei Iași — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 293D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Curtea dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 487D/2019, nr. 509D/2019, nr. 591D/2019, nr. 592D/2019, nr. 673D/2019, nr. 1.668D/2019, nr. 1.709D/2019, nr. 1.761D/2019, nr. 1.796D/2019, nr. 1.803D/2019, nr. 1.826D/2019, nr. 1.917D/2019, nr. 1.949D/2019, nr. 1.964D/2019, nr. 1.983D/2019, nr. 1.984D/2019, nr. 2.041D/2019, nr. 2.164D/2019, nr. 2.168D/2019, nr. 2.222D/2019, nr. 2.781D/2019, nr. 3.082D/2019, nr. 109D/2020, nr. 166D/2020, nr. 198D/2020 și nr. 569D/2020, având ca obiect, după caz, excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2018 [în ansamblul său și a dispozițiilor art. I pct. 8, 10 și 14 și ale art. VIII, IX și X], precum și a dispozițiilor art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, excepție ridicată, după caz, de Societatea Prime Time Productions — S.R.L. din București în Dosarul nr. 24.253/300/2018 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Upetrom 1 Mai — S.A. din Ploiești în Dosarul nr. 5.963/105/2017 al Tribunalului Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Societatea Răzvan Tur Company — S.R.L. din satul Lețcani, comuna Lețcani, județul Iași, în Dosarul nr. 31.365/245/2018 al Judecătorei Iași — Secția civilă, de Societatea Cavior Agro — S.R.L. din Iași în Dosarul nr. 31.576/245/2018 al Judecătorei Iași — Secția civilă, de instanța de judecată, din oficiu, în Dosarul nr. 32.079/245/2018 al Judecătorei Iași — Secția civilă,

de Societatea Upetrom 1 Mai — S.A. din Ploiești în Dosarul nr. 3.513/281/2019 al Judecătorei Ploiești — Secția civilă, de Societatea E.V.A. Energy — S.A. din București în Dosarul nr. 4.637/62/2017/a30 al Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Societatea Lotus Farm — S.R.L. din Iași în Dosarul nr. 5.666/245/2019 al Judecătorei Iași — Secția civilă, de Societatea Engie România — S.A. din București în Dosarul nr. 4.637/62/2017/a32 al Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Societatea Ozon Cota 1400 — S.R.L. din Sinaia în Dosarul nr. 184/105/2015/a4 al Judecătorei Sinaia, de Societatea Spet Shipping — S.A. din București în Dosarul nr. 8.386/299/2019 al Judecătorei Sectorului 1 București — Secția I civilă, de Societatea Upetrom 1 Mai — S.A. din Ploiești în Dosarul nr. 1.974/281/2019 al Judecătorei Ploiești — Secția civilă, de Societatea A&G Med Trading — S.R.L. în Dosarul nr. 8.792/4/2019 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Cramele Pâncota — S.R.L. din Pâncota, județul Arad, în Dosarul nr. 709/246/2019 al Judecătorei Ineu, de Societatea Tehnologica Radion — S.R.L. din București în Dosarul nr. 6.808/303/2019 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Imobiliara — S.R.L. din București în Dosarul nr. 8.919/3/2019 al Judecătorei Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă, de Societatea Agromec Cernei — S.A. din Cernei, județul Arad, în Dosarul nr. 3.695/108/2007\*/a1 al Tribunalului Arad — Secția a II-a civilă, de Societatea Agromec Cernei — S.A. din Cernei, județul Arad, în Dosarul nr. 710/246/2019 al Judecătorei Ineu, de instanța de judecată, din oficiu, și de Societatea Agro Zumer — S.R.L. din Țipari, comuna Sinte Mare, județul Arad, în Dosarul nr. 5.649/108/2017/a10 al Tribunalului Arad — Secția a II-a civilă, de Nedelcu Vasile în Dosarul nr. 1.423/62/2018/a3 al Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Societatea A&G Med Trading — S.R.L. din București în Dosarul nr. 20.424/4/2019 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A., cu sediul în București în Dosarul nr. 2.157/115/2018/a8 al Curții de Apel Timișoara — Secția a II-a civilă, de Societatea Quick Protect — S.R.L. din Baia Mare în Dosarul nr. 3.665/100/2017/a4 al Curții de Apel Cluj — Secția a II-a civilă, de Societatea A&G Med Trading — S.R.L. în Dosarul nr. 6.393/300/2019 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Pharma Vision — S.R.L. din București în Dosarul nr. 27.618/4/2019 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă și de Societatea Pallet Express — S.R.L. din Sibiu în Dosarul nr. 29.816/299/2019 al Judecătorei Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că, în Dosarul nr. 3.082D/2019, autoarea excepției de neconstituționalitate a depus note de ședință prin care arată că litigiul aflat pe rolul instanțelor judecătorești a fost soluționat.

6. Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea cauzelor. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 487D/2019, nr. 509D/2019, nr. 591D/2019, nr. 592D/2019, nr. 673D/2019, nr. 1.668D/2019, nr. 1.709D/2019, nr. 1.761D/2019, nr. 1.796D/2019, nr. 1.803D/2019, nr. 1.826D/2019, nr. 1.917D/2019, nr. 1.949D/2019, nr. 1.964D/2019, nr. 1.983D/2019, nr. 1.984D/2019, nr. 2.041D/2019, nr. 2.164D/2019, nr. 2.168D/2019, nr. 2.222D/2019, nr. 2.781D/2019, nr. 3.082D/2019, nr. 109D/2020, nr. 166D/2020, nr. 198D/2020 și nr. 569D/2020 la Dosarul nr. 293D/2019, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate formulate asupra art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care arată că, în raport cu dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5), conținutul normelor este clar și previzibil și reglementează situația creanțelor curente în cazul în care nu sunt respectate obligațiile de plată ale acestora, sens în care menționează și jurisprudența Curții Constituționale în materie (Decizia nr. 26 din 16 februarie 2023, paragraful 27 și următoarele). De asemenea, arată că nu sunt afectate principiul egalității în drepturi și dreptul de proprietate privată, deoarece, pe de o parte, situația creanțelor inițiale asumate în planul de reorganizare este diferită de situația creanțelor acumulate după deschiderea procedurii insolvenței și, pe de altă parte, legiuitorul poate stabili cadrul juridic pentru exercitarea dreptului de proprietate. Cu privire la art. IX alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, învederează că prin Legea nr. 113/2020 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative a fost eliminată sintagma pusă în discuție de către autorii excepției de neconstituționalitate și aceasta nu mai produce efecte juridice și, prin urmare, având în vedere data sesizării și modificările legislative ulterioare, excepția de neconstituționalitate ar trebui respinsă ca devenită inadmisibilă. Referitor la art. VIII și X din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, apreciază că acestea nu au incidență în cauză și, prin urmare, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin Încheierea din 1 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 31.364/245/2018, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative**, excepție ridicată de Societatea Lotus Farm — S.R.L. din Iași și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 293D/2019.

9. Prin Încheierea din 19 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 24.253/300/2018, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională**

**cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 [cu referire la art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență]**, excepție ridicată de Societatea Prime Time Productions — S.R.L. din București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 487D/2019.

10. Prin Încheierea din 26 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 5.963/105/2017, **Tribunalul Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. IX alin. (1) și ale art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 [cu referire la art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014]**, excepție ridicată de Societatea Upetrom 1 Mai — S.A. din Ploiești și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 509D/2019.

11. Prin Încheierea din 19 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 31.365/245/2018, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2018**, excepție ridicată de Societatea Răzvan Tur Company — S.R.L. din satul Lețcani, comuna Lețcani, județul Iași, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 591D/2019.

12. Prin Încheierea din 20 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 31.576/245/2018, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2018, precum și a prevederilor art. 143 din Legea nr. 85/2014**, excepție ridicată de Societatea Cavior Agro — S.R.L. din Iași și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 592D/2019.

13. Prin Încheierea din 6 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 32.079/245/2018, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2018 [în ansamblu, precum și cu referire la art. IX alin. (1) teza finală]**, excepție ridicată de către instanța de judecată, din oficiu, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 673D/2019.

14. Prin Încheierea din 14 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.513/281/2019, **Judecătoria Ploiești — Secția civilă, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. IX alin. (1) și ale art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, precum și ale art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014**, excepție ridicată de Societatea Upetrom 1 Mai — S.A. din Ploiești și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.668D/2019.

15. Prin Încheierea din 22 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 4.637/62/2017/a30, **Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014**, excepție ridicată de Societatea E.V.A. Energy — S.A. din București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.709D/2019.

16. Prin Încheierea din 29 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 5.666/245/2019, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2018, precum și ale art. 143 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018**, excepție ridicată de Societatea Lotus Farm — S.R.L. din Iași și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.761D/2019.

17. Prin Încheierea din 22 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 4.637/62/2017/a32, **Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 [cu referire la art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014]**, excepție ridicată de Societatea Engie România — S.A. din București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.796D/2019.

18. Prin Încheierea din 12 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 184/105/2015/a4, **Judecătoria Sinaia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 [cu referire la art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014]**, excepție ridicată de Societatea Ozon Cota 1400 — S.R.L. din Sinaia și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.803D/2019.

19. Prin Încheierea din 7 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 8.386/299/2019, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 [cu referire la art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014]**, excepție ridicată de Societatea Spet Shipping — S.A. din București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.826D/2019.

20. Prin Încheierea din 17 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.974/281/2019, **Judecătoria Ploiești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. IX alin. (1) și ale art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, precum și ale art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014**, excepție ridicată de Societatea Upetrom 1 Mai — S.A. din Ploiești și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.917D/2019.

21. Prin Încheierea din 25 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 8.792/4/2019, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014, precum și ale art. IX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018**, excepție ridicată de Societatea A&G Med Trading — S.R.L. din București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.949D/2019.

22. Prin Încheierea din 18 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 709/246/2019, **Judecătoria Ineu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018**, excepție ridicată de Societatea Cramele Pâncota — S.R.L. din Pâncota, județul Arad, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.964D/2019.

23. Prin Încheierea din 11 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 6.808/303/2019, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 [cu referire la art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014]**, excepție ridicată de Societatea Tehnologica Radion — S.R.L. din București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.983D/2019.

24. Prin Încheierea din 20 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 8.919/3/2019, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu**

**excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 [cu referire la art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014]**, excepție ridicată de Societatea Imobiliara — S.R.L. din București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.984D/2019.

25. Prin Încheierea nr. 479 din 6 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.695/108/2007\*/a1, **Tribunalul Arad — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018**, excepție ridicată de Societatea Agromec Cernei — S.A. din Cernei, județul Arad, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.041D/2019.

26. Prin Încheierea din 27 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 710/246/2019, **Judecătoria Ineu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018**, excepție ridicată de Societatea Agromec Cernei — S.A. din Cernei, județul Arad, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.164D/2019.

27. Prin Încheierea din 4 iulie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 5.649/108/2017/a10, **Tribunalul Arad — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 8, 10 și 14 și ale art. VIII, IX și X din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018**, excepție ridicată din oficiu și de Societatea Agro Zumer — S.R.L. din Țipari, comuna Sinteza Mare, județul Arad, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.168D/2019.

28. Prin Încheierea din 26 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.423/62/2018/a3, **Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018**, excepție ridicată de Nedelcu Vasile și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.222D/2019.

29. Prin Încheierea din 9 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 20.424/4/2019, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014, precum și ale art. IX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018**, excepție ridicată de Societatea A&G Med Trading — S.R.L. din București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.781D/2019.

30. Prin Încheierea din 5 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.157/115/2018/a8, **Curtea de Apel Timișoara — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 [cu referire la art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014]**, excepție ridicată de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. cu sediul în București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.082D/2019.

31. Prin Încheierea din 25 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.665/100/2017/a4, **Curtea de Apel Cluj — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 8 și ale art. IX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018**, excepție

ridicată de Societatea Quick Protect — S.R.L. din Baia Mare și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 109D/2020.

32. Prin Încheierea din 28 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 6.393/300/2019, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014, precum și ale art. IX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018**, excepție ridicată de Societatea A&G Med Trading — S.R.L. din București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 166D/2020.

33. Prin Încheierea din 8 ianuarie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 27.618/4/2019, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 143 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, precum și ale art. IX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018**, excepție ridicată de Societatea Pharma Vision — S.R.L. din București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 198D/2020.

34. Prin Încheierea din 20 martie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 29.816/299/2019, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 143 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, precum și ale art. IX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018**, excepție ridicată de Societatea Pallet Express — S.R.L. din Sibiu și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 569D/2020.

35. Excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate în cauze întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 85/2014, coroborate cu cele ale Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

36. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile criticate sunt adoptate cu încălcarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 115 alin. (4) și (6), coroborate cu prevederile art. 53, întrucât nu sunt îndeplinite (i) condițiile cerute pentru adoptarea ordonanțelor de urgență (nu reiese care a fost situația extraordinară care a condus la modificarea legislației în materie pe calea delegării legislative și nici care a fost rațiunea instituirii unei proceduri paralele de executare silită a creanțelor curente, indiferent de titular) și (ii) criteriile privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale. De asemenea, normele în discuție sunt neconstituționale, deoarece obstrucționează aplicarea firească a procedurilor de prevenire a insolvenței și de insolvență și intră în contradicție cu alte norme imperative aferente procedurilor de insolvență și nu numai, creând o procedură paralelă, aspect care conduce la afectarea principiilor și restrângerea exercițiului unor drepturi și libertăți prevăzute de Constituție, spre exemplu, principiul legalității — în componenta privind calitatea legii (previzibilitate, claritate, securitatea raporturilor juridice), principiul egalității în drepturi — atât în ceea ce privește debitorii, cât și creditorii, mai ales în raport cu creditorul bugetar, accesul liber la justiție, libertatea economică, dreptul de proprietate privată, protecția concurenței loiale, neretroactivitatea legii civile. Ca atare, în măsura în care prevederile criticate se aplică și procedurilor de insolvență începute înainte de intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2018, atât în ceea ce privește termenele procedurale stabilite prin normele criticate, cât și în ceea ce privește conținutul lor, cu precădere dispozițiile art. 143 alin. (1)

teza finală din Legea nr. 85/2014 și care, de principiu, se regăsesc și sunt aplicabile în procedura reorganizării judiciare, sunt neconstituționale.

37. În contextul criticilor de neconstituționalitate se face trimitere la: Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, prin care se prevede că proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile, care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă, iar la conținutul și fundamentarea soluțiilor legislative trebuie să se țină seama de ansamblul reglementărilor interne și de armonizarea legislației naționale cu legislația europeană; Recomandarea Comisiei Europene privind restructurarea și a doua șansă, în care statele membre au fost invitate să adopte proceduri eficiente de preinsolvență, prin care debitorii viabili să fie ajutați să se restructureze și, astfel, să evite insolvența, precum și dispoziții referitoare la a doua șansă pentru întreprinzători, care să le permită acestora să obțină remiterea de datorie în maximum 3 ani de la insolvență; Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind cadrele de restructurare preventivă, a doua șansă și măsurile de sporire a eficienței procedurilor de restructurare, de insolvență și de remitere de datorie și de modificare a Directivei 2012/30/UE; art. 1 cu privire la protecția bunurilor și a proprietății cuprins în Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale; art. 1 paragraful 1 cu privire la interzicerea generală a discriminării din Protocolul nr. 12 adițional la Convenție; Ghidul legislativ UNCITRAL în materia insolvenței, care recunoaște dreptul debitorului de a apela voluntar la procedura insolvenței chiar de la primele dificultăți ale unei societăți. De asemenea, sunt menționate considerente de principiu cuprinse în jurisprudența Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului în materia principiilor a căror încălcare se susține prin critica de neconstituționalitate.

38. **Judecătoria Iași — Secția civilă**, în Dosarul nr. 293D/2019, opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, în raport cu art. 15 alin. (2) și art. 115 din Constituție.

39. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 487D/2019, opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, în raport cu art. 1 alin. (5) din Constituție.

40. **Tribunalul Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal**, în Dosarul nr. 509D/2019, opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, în raport cu art. 1 alin. (5) din Constituție.

41. **Judecătoria Iași — Secția civilă**, în Dosarul nr. 591D/2019, opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, în raport cu critica de neconstituționalitate formulată.

42. **Judecătoria Iași — Secția civilă**, în Dosarul nr. 592D/2019, opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, în raport cu art. 1 alin. (5) din Constituție, și neîntemeiată, în raport cu art. 21 și 44 din Legea fundamentală.

43. **Judecătoria Ploiești — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.668D/2019, opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, în raport cu art. 15 alin. (2) din Constituție.

44. **Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 1.709D/2019, opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, în raport cu art. 1 alin. (5), art. 16 alin. (1) și (2), art. 44 alin. (2) și art. 53 din Constituție.

45. **Judecătoria Iași — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.761D/2019, opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, în raport cu art. 15 alin. (2) și art. 115 din Constituție, și neîntemeiată, în raport cu art. 44 din Legea fundamentală.

46. **Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal**, în Dosarul nr. 1.796D/2019, opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, în raport cu art. 1 alin. (5), art. 16 alin. (1) și (2), art. 44 alin. (2) și art. 53 din Constituție.

47. **Judecătoria Sinaia**, în Dosarul nr. 1.803D/2019, nu și-a exprimat opinia cu privire la temeinicia excepției de neconstituționalitate.

48. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă**, în Dosarul nr. 1.826D/2019, opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, în raport cu critica de neconstituționalitate formulată și cu dispozițiile constituționale menționate în susținerea acesteia.

49. **Judecătoria Ploiești — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.917D/2019, opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, în raport cu dispozițiile constituționale menționate în susținerea acesteia.

50. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.949D/2019, opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, în raport cu art. 1 alin. (5) și art. 16 alin. (1) din Constituție.

51. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.983D/2019, opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, în raport cu art. 1 alin. (5) din Constituție.

52. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă**, în Dosarul nr. 1.984D/2019, opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, în raport cu art. 1 alin. (5) din Constituție.

53. **Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal**, în Dosarul nr. 2.222D/2019, opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, raportat la litigiul ce formează obiectul cauzei deduse judecării, întrucât aceasta nu pune în discuție o chestiune de constituționalitate a prevederilor art. I pct. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 prin prisma încălcării principiului neretroactivității legii civile, ci are în vedere o chestiune ce ține de legalitatea hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic în dosarul asociat cauzei și care privește aplicarea în timp a dispozițiilor criticate.

54. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.781D/2019, opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, în raport cu art. 1 alin. (5) și art. 16 alin. (1) din Constituție.

55. **Curtea de Apel Timișoara — Secția a II-a civilă**, în Dosarul nr. 3.082D/2019, opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, în raport cu art. 1 alin. (5) din Constituție.

56. **Curtea de Apel Cluj — Secția a II-a civilă**, în Dosarul nr. 109D/2020, opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, în raport cu art. 1 alin. (5) și art. 21 din Constituție.

57. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 166D/2020, opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în raport cu critica de neconstituționalitate formulată și cu dispozițiile art. 1 alin. (5), ale art. 15 alin. (2) și ale art. 16 alin. (1) din Constituție.

58. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 198D/2020, opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, în raport cu art. 1 alin. (5)

și art. 15 alin. (2) din Constituție, și neîntemeiată, în raport cu celelalte prevederi constituționale menționate în susținerea acesteia.

59. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă**, în Dosarul nr. 569D/2020, opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, în raport cu dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție.

60. **Judecătoria Ineu**, în Dosarul nr. 1.964D/2019, opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, în raport cu prevederile constituționale menționate în susținerea acesteia.

61. **Tribunalul Arad — Secția a II-a civilă**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 2.041D/2019, opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, întrucât conduce la îndepărtarea scopului procedurilor de insolvență și intră în conflict cu principiul, drepturi și libertăți constituționale cu incidență în materie.

62. **Judecătoria Ineu**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 2.164D/2019, opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, în raport cu prevederile constituționale menționate în susținerea acesteia.

63. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

64. **Guvernul**, în Dosarul nr. 569D/2020, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, în raport cu prevederile constituționale menționate în susținerea acesteia. În esență, arată că, deși nu se neagă faptul că există proceduri de insolvență în care se acumulează creanțe curente și se mărește pasivul debitorului, normele art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, dublează executarea silită colectivă cu o executare silită individuală, care este de natură să dezafecteze active importante ale debitorului și reprezintă: (i) o încălcare flagrantă a consensualismului, ca principiu protector al creditorilor, (ii) o afectare a contului unic de insolvență, (iii) o creare a premiselor ruperii echilibrului între drepturile creditorilor, (iv) o plasare a executării silite individuale în afara cadrului jurisdicțional al judecătorului-sindic — în fața instanței de contencios fiscal și/sau a instanței de drept comun, care nu au la dispoziție informații esențiale referitoare la creditori și la stadiul procedurii insolvenței, ce va pune în pericol atingerea scopului procedurilor de insolvență. În acest context, menționează jurisprudența Curții Constituționale și a Curții de Justiție a Uniunii Europene referitoare la egalitatea de tratament în ceea ce privește drepturile titularilor de creanțe împotriva debitorilor, drepturi ce sunt tratate concursual și egalitar.

65. De asemenea, susține că dreptul de a declanșa procedura executării silite individuale reprezintă, prin efectele asupra patrimoniului debitorului și al patrimoniului altor creditori, alții decât cei curenți cu titluri executorii, o măsură legislativă de drept substanțial care, prin urmare, este supusă garanției constituționale a neretroactivității legii civile. Astfel, în măsura în care dispozițiile art. IX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 s-ar interpreta în sensul că nu doar termenele la care se face referire, care sunt norme de procedură, ci și măsura de executare silită individuală ar fi aplicabilă și proceselor declanșate înaintea intrării în vigoare a ordonanței de urgență în discuție, atunci o asemenea interpretare ar fi susceptibilă, prin prisma jurisprudenței instanței de contencios constituțional, de o critică de neconstituționalitate prin raportare la art. 15 alin. (1) din Constituție. Față de această împrejurare, învederează că

o parte a argumentelor autorilor excepției de neconstituționalitate vizează aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii și, deși există o bogată jurisprudență a instanței de contencios constituțional de respingere, ca inadmisibile, a unor asemenea critici, totuși, aceasta a declarat neconstituționale texte de lege susceptibile de interpretări neconstituționale.

66. Distinct de acestea, învederează că Directiva (UE) 2019/1.023 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 iunie 2019 privind cadrele de restructurare preventivă, remiterea de datorie și decăderile, precum și măsurile de sporire a eficienței procedurilor de restructurare, de insolvență și de remitere de datorie și de modificare a Directivei (UE) 2017/1.132 (Directiva privind restructurarea și insolvența) prevede aplicarea suspendării executărilor silite individuale chiar într-o etapă anterioară apariției stării de insolvență, pentru o dublă garanție: atât ca perioadă în care debitorul să își convingă creditorii de șansele sale de redresare, cât și ca element de certitudine pentru toți creditorii că gajul general al creanțelor lor nu se diminuează prin acțiuni individuale de executare.

67. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

68. În Dosarul nr. 487D/2019 a fost depus un memoriu *amicus curiae* de către Societatea B.R.D. Société Générale din București cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 [cu referire la art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014], prin care se învederează că normele criticate sunt neconstituționale.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Guvernului și notele scrise depuse, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

69. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

70. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum reiese din încheierile de sesizare, îl constituie, după caz, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative [în ansamblul său și dispozițiile art. I pct. 8, 10 și 14 și ale art. VIII, IX și X], publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 840 din 2 octombrie 2018, precum și dispozițiile art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018.

71. Curtea observă că, ulterior sesizării Curții Constituționale cu prezenta excepție de neconstituționalitate (datei încheierilor de sesizare), prin Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 396 din 15 mai 2020, au fost instituite măsuri în domeniul insolvenței [capitolul II: Măsuri sectoriale, secțiunea a 8-a: *Măsuri în domeniul insolvenței*, art. 46—52]. Astfel, la art. 47 alin. (1) din această lege s-a stabilit că „Pe durata stării de alertă se suspendă aplicabilitatea tezei finale a art. 5 pct. 72 și a tezei finale a art. 143 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, cu modificările

și completările ulterioare”, norme legale ce sunt de imediată aplicare, astfel cum reiese din textul legii antereferite. De asemenea, prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2018 au fost modificate prin Legea nr. 113/2020 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 8 iulie 2020, fiind eliminate anumite soluții legislative.

72. Față de această împrejurare, având în vedere critica de neconstituționalitate, formulată atât din perspectivă extrinsecă, cât și din perspectivă intrinsecă, jurisprudența Curții Constituționale prin care se statuează că trebuie să se țină cont de voința reală a părții care a ridicat excepția de neconstituționalitate [Decizia nr. 775 din 7 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1006 din 18 decembrie 2006, Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011], Curtea reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile art. I pct. 8, 10 și pct. 14 [cu referire la art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență], ale art. VIII, ale art. IX alin. (1) [cu referire la sintagma „se aplică și pentru cererile formulate în cadrul proceselor începute înainte de data intrării în vigoare a acesteia”] și ale art. X din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative, precum și ordonanța de urgență, în ansamblul său, și va analiza constituționalitatea (i) dispozițiilor art. I pct. 10 și 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 [cu referire la art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014], în forma criticată și care este varianta inițială a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2018, și (ii) a dispozițiilor art. I pct. 8, ale art. VIII, ale art. IX alin. (1) [cu referire la sintagma „se aplică și pentru cererile formulate în cadrul proceselor începute înainte de data intrării în vigoare a acesteia”] și ale art. X din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, în funcție de efectele pe care le-au produs sau continuă să le producă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, precum și celelalte acte normative modificatoare, adoptate în dinamica legislativă ulterior intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2018.

73. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) care consacră statul de drept și principiul legalității (în componenta referitoare la calitatea legii), ale art. 4 — *Unitatea poporului român și egalitatea între cetățeni*, ale art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, ale art. 15 alin. (2) cu privire la neretroactivitatea legii civile, ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, ale art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, ale art. 21 — *Accesul liber la justiție*, ale art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, ale art. 45 — *Libertatea economică*, ale art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți*, ale art. 57 — *Exercitarea drepturilor și a libertăților*, ale art. 115 alin. (4) și (6) referitor la delegarea legislativă și condițiile în care poate avea loc, ale art. 135 — *Economia* (în componenta privind libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție) și ale art. 148 alin. (2) cu privire la drepturile și obligațiile statelor ce decurg din calitatea de membre ale Uniunii Europene. De asemenea, sunt menționate art. 1 referitor la interzicerea generală a discriminării din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și art. 1 paragraful 1 privind respectarea bunurilor din Primul Protocol adițional la Convenție.



74. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile art. 1 pct. 14 au mai format obiectul controlului de constituționalitate în raport cu critici și prevederi constituționale similare, concretizat prin Decizia nr. 26 din 16 februarie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 476 din 30 mai 2023, și Decizia nr. 537 din 10 noiembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 508 din 9 iunie 2023.

75. Prin deciziile antereferte, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate, reținând, în esență, că în contextul dat este avută în vedere situația creanțelor curente care nu sunt achitate în cursul desfășurării procedurii insolvenței și, de principiu, în etapa următoare deschiderii procedurii insolvenței, respectiv în perioada de reorganizare. Cu privire la creanțele curente, respectiv la titularii acestora — creditorii curenți —, Legea nr. 85/2014 reglementează regimul juridic și anumite aspecte referitoare la definirea acestor noțiuni, contextul în care intervin și au incidență în procedura insolvenței, procedura de urmat în ceea ce privește plata creanțelor curente, precum și efectele și consecințele neplății lor. În virtutea art. 102 alin. (6) din Legea nr. 85/2014, creanțele născute după data deschiderii procedurii, în perioada de observație sau în procedura reorganizării judiciare, vor fi plătite conform documentelor din care rezultă, nefiind necesară înscrierea la masa credală, procedură care se aplică în mod corespunzător și pentru creanțele născute după data deschiderii procedurii de faliment. De asemenea, art. 133 alin. (4) lit. e) din aceeași lege dispune cu privire la faptul că atunci când se propune un plan de reorganizare, acesta trebuie să cuprindă modalitatea de achitare a creanțelor curente, în caz contrar planul putând fi respins. Prin urmare, legiuitorul asigură o protecție sporită creditorilor deținători de creanțe curente atât în raport cu debitorul, cât și față de ceilalți creditori, având în vedere că activitățile obișnuite din care provin aceste creanțe curente concură la șansele de redresare a societăților aflate în ipoteza normelor procedurilor de insolvență și, de principiu, sunt diferite de celelalte creanțe (a se vedea Decizia nr. 26 din 16 februarie 2023, precitată, paragrafele 22—24, și Decizia nr. 537 din 10 noiembrie 2022, precitată, paragrafele 30 și 31).

76. De asemenea, Curtea a reținut că modificarea legislativă operată și criticată vizează procedura de urmat în cazul neplății creanțelor curente cu o vechime mai mare de 60 de zile și care constă în posibilitatea începerii executării silită. Acest aspect, printre altele, a fost legiferat, astfel cum reiese din preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2018, cu scopul de a fi luate măsuri urgente care să conducă la (i) redresarea societăților aflate în dificultate și menținerea lor în circuitul economic, inclusiv la protecția salariaților acestora, măsuri care să permită și conversia, reducerea sau cesiunea creanțelor bugetare, în anumite condiții, pentru evitarea intrării iminente în faliment a multor societăți cu potențial de viabilizare și cu consecințe grave în plan economic și social, (ii) îmbunătățirea recuperării creanțelor statului de la debitorii aflați în insolvență, (iii) evitarea afectării mediului concurențial și a bugetului de stat, prin stoparea recurgerii la procedura insolvenței în mod abuziv și repetat de către persoanele care folosesc procedurile respective cu scopul sustragerii de la plata impozitelor și taxelor (Decizia nr. 26 din 16 februarie 2023, precitată, paragraful 25, și Decizia nr. 537 din 10 noiembrie 2022, precitată, paragraful 24).

77. Având în vedere considerentele de principiu enunțate de instanța de contencios constituțional în jurisprudența sa cu privire la principiul legalității, coroborate cu prevederile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, și aplicându-le la normele deduse controlului de constituționalitate, Curtea, prin Decizia nr. 26 din 16 februarie 2023, precitată, paragrafele 27 și 29, a constatat că textele criticate se circumscriu condițiilor impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție și dezvoltate pe cale jurisprudențială, în componentele privind calitatea legii și principiul securității raporturilor juridice, întrucât (i) au un scop bine determinat, astfel cum s-a arătat mai sus; (ii) au un conținut clar și previzibil — reglementează situația creanțelor curente în cazul în care nu sunt respectate obligațiile de plată a acestora, respectiv posibilitățile de recuperare a creanțelor curente pe care le au creditorii curenți în cazul în care debitorul nu se conformează planului de reorganizare sau acumulează noi datorii către creditorii din cadrul procedurii de insolvență și, pe lângă solicitarea de intrare în faliment, legiuitorul instituie executarea silită pentru datoriile acumulate în perioada procedurii de insolvență care au vechime mai mare de 60 de zile; (iii) sunt aduse la cunoștința subiecților ce cad sub incidența acestora prin publicarea actului normativ în discuție în Monitorul Oficial al României, Partea I; (iv) în discuție sunt creanțele curente care, astfel cum s-a arătat mai sus, în contextul dat, nu se înscriu în tabelul de creanțe, fiind necesară plata acestora în cursul desfășurării procedurii insolvenței.

78. În ceea ce privește principiul securității raporturilor juridice, acesta nu este afectat prin normele criticate, întrucât modificările și completările operate prin art. 1 pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, criticate în mod concret în cauza dedusă judecării, sunt efectuate asupra art. 143 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, care, de principiu, prin conținutul său, are aplicabilitate în funcție de evoluția situației juridice a societății aflate în procedura insolvenței și de dinamica legislativă în materie, aspecte ce trebuie coroborate cu principiul aplicării legii în timp. O asemenea modalitate de reglementare nu este contrară principiului neretroactivității legii civile, deoarece normele în discuție produc efecte de la data intrării în vigoare pentru viitor, iar nu pentru trecut. Astfel, regula este că dacă debitorul nu se conformează planului ori se acumulează noi datorii către creditorii din cadrul procedurii de insolvență, oricare dintre creditori sau administratorul judiciar poate solicita oricând judecătorului-sindic să dispună intrarea în faliment a debitorului, cererea judecându-se de urgență și cu precădere (în termen de 30 de zile de la înregistrarea acesteia la dosarul cauzei), putând fi respinsă de către judecătorul-sindic doar în situația în care creanța nu este datorată, este achitată sau debitorul încheie o convenție de plată cu acest creditor. La aceste reguli de procedură, în contextul adoptării ordonanței de urgență a Guvernului criticate, printre altele, s-a adăugat una nouă, ce constă în faptul că pentru datoriile acumulate în perioada procedurii de insolvență care au vechime mai mare de 60 de zile se poate începe executarea silită, pentru recuperarea mai rapidă a creanțelor curente, inclusiv a celor fiscale și bugetare, în discuție fiind creanțele statului, motivat de necesitatea adoptării unor măsuri menite să evite folosirea procedurilor insolvenței în mod abuziv de către unii debitori care utilizează mecanismele reglementate de legea insolvenței cu scopul de a se sustrage de la plata sumelor datorate și pentru a îndepărta concurența neloyală, fiind în concordanță atât cu interesul bugetar, cât și cu interesul economico-social general, prin stoparea concurenței neloyale. De altfel, art. 2 din Legea nr. 85/2014 prevede că scopul acestui act normativ este instituirea unei proceduri colective pentru acoperirea pasivului debitorului, cu acordarea, atunci când este posibil, a șanseii de redresare a activității acestuia. În aceste condiții, configurarea, conținutul procedural, termenele care vizează insolvența



se realizează prin lege, sens în care prevederile art. 143 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, modificate prin art. 1 pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, sunt aplicabile, de principiu, în etapa următoare deschiderii procedurii insolvenței, respectiv în perioada de reorganizare, care are în vedere, pe de o parte, situația creanțelor inițiale asumate în planul de reorganizare pentru redresarea societății și acoperirea unor datorii anterioare și, pe de altă parte, situația creanțelor acumulate după deschiderea procedurii, context în care se poate solicita de către oricare dintre creditorii sau de către administratorul judiciar intrarea în faliment ori, după caz, se poate trece la executarea silită a datoriilor acumulate în perioada procedurii de insolvență care au vechime mai mare de 60 de zile. Astfel, criteriul folosit de legiuitor apare ca fiind unul obiectiv și rezonabil, de natură să acorde o șansă suplimentară de redresare a societății, întrucât, până la adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2018, exista numai posibilitatea de intrare în faliment, ceea ce conducea oricum la imposibilitatea recuperării integrale a creanțelor (Decizia nr. 537 din 10 noiembrie 2022, precitată, paragraful 35).

79. Față de această împrejurare, cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție, prin Decizia nr. 26 din 16 februarie 2023, precitată, paragrafele 31, 32 și următoarele, Curtea a constatat că este neîntemeiată critica, întrucât, pe de o parte, principiul egalității în drepturi nu înseamnă uniformitate, încălcarea principiului egalității și nediscriminării existând atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără o motivare obiectivă și rezonabilă, sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite, însă situația creditorilor creanțelor curente și asupra cărora există posibilitatea executării silite este diferită de cea a celorlalți creditorii. Pe de altă parte, cu privire la prevederile art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție, Curtea a învederat că acestea garantează dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, iar conținutul și limitele acestora sunt stabilite prin lege. De principiu, aceste limite au în vedere obiectul dreptului de proprietate și atributele acestuia și se instituie în vederea apărării intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale altor persoane, esențial fiind ca prin aceasta să nu fie anihilat complet dreptul de proprietate. Curtea a statuat că, în temeiul art. 44 din Constituție, legiuitorul este competent a stabili cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principială conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecți de drept, instituind astfel anumite limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat. Prin urmare, Constituția nu garantează satisfacerea efectivă a oricărei creanțe, ci numai a creanțelor asupra statului, astfel că nu se poate reține pretinsa încălcare a principiului egalității și a dreptului de proprietate, prevederile criticate fiind în acord și cu scopul insolvenței, respectiv acela de instituire a unei proceduri colective pentru acoperirea pasivului debitorului aflat în insolvență. De asemenea, potrivit art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. Dispozițiile menționate nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosirea bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata

impozitelor ori a altor contribuții sau a amenzilor. De altfel, și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu, Decizia din 10 martie 1981, pronunțată de Comisia Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *X împotriva Belgiei*, este în sensul că procedurile legale instituite în materia insolvenței, de principiu, nu reprezintă o privare de proprietate asupra bunurilor, ci o măsură de control al folosirii acestora, în concordanță cu interesul general, potrivit art. 1 paragraful 2 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (a se vedea și Hotărârea din 17 iulie 2003, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Luordo împotriva Italiei*, paragraful 67). Ca atare, în virtutea dispozițiilor constituționale și convenționale, de principiu, statele au o anumită marjă de apreciere cu privire la adoptarea legilor pe care le consideră necesare pentru reglementarea procedurii insolvenței, inclusiv pentru stabilirea procedurilor de recuperare a creanțelor fiscale sau bugetare, iar prevederile criticate în prezenta cauză se circumscriu acestei marje de apreciere în ceea ce privește interesul general. Prin urmare, nu se poate reține pretinsa încălcare a dispozițiilor constituționale cu privire la egalitatea în drepturi și la dreptul de proprietate privată și nici a celor convenționale, menționate prin prisma art. 20 din Constituție.

80. Referitor la menționarea, în susținerea excepției de neconstituționalitate, a dispozițiilor art. 45 din Legea fundamentală, Curtea reține că exercitarea „*în condițiile legii*” a accesului liber al persoanelor la o activitate economică este garantată. Accesul liber la o activitate economică nu exclude, ci, dimpotrivă, implică stabilirea unor limite de exercitare a libertății economice, statul având obligația să impună reguli de disciplină economică (Decizia nr. 362 din 25 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 18 mai 2010). În acest context, Curtea are în vedere jurisprudența sa cu privire la aplicarea drepturilor și libertăților fundamentale prin care a reținut că acestea se aplică și persoanelor juridice, în măsura în care prin intermediul acestora cetățenii își exercită un drept constituțional, iar exigențele unor drepturi sau libertăți fundamentale, spre exemplu, accesul liber la justiție, libertatea individuală, dreptul de proprietate privată ori libertatea economică, se aplică și în privința persoanelor juridice (Decizia nr. 485 din 23 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 539 din 20 iulie 2015, paragrafele 27 și următoarele).

81. Aplicând considerentele de principiu mai sus enunțate la normele criticate, Curtea observă că, în contextul dat, libertatea economică trebuie privită în coroborare cu art. 135 din Constituție. Astfel, dispozițiile criticate nu impiedică asupra libertății economice, ci dau expresie prevederilor constituționale cu privire la dreptul și obligația statului de a stabili limitele și condițiile desfășurării activităților operatorilor economici, dar și asigurării protejării intereselor naționale în activitatea economică și financiară, astfel cum reiese și din celelalte considerente cuprinse în prezenta decizie.

82. În acest context, cu privire la dispozițiile art. 135 din Constituție, de asemenea menționate în susținerea excepției de neconstituționalitate, Curtea observă că acestea reglementează aspecte ce țin de obligația statului de a asigura, printre altele, pe de o parte, libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție și, pe de altă parte, protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară, care sunt într-o strânsă interdependență. Or, astfel cum s-a arătat anterior, dispozițiile criticate sunt tocmai o transpunere la nivel infraconstituțional a obligațiilor statului de a asigura protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și

valutară, astfel cum sunt prevăzute de Legea fundamentală, motiv pentru care, și din această perspectivă, excepția de neconstituționalitate a fost considerată neîntemeiată.

83. Referitor la dispozițiile art. 53 din Legea fundamentală, menționate în susținerea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale, acestea nu au incidență în cauză, nefiind aplicabilă ipoteza prevăzută de normele constituționale invocate, deoarece prevederile criticate nu reglementează cu privire la restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale în sensul prevăzut de textul constituțional (Decizia nr. 267 din 4 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 774 din 25 august 2020, paragraful 26), ci vizează aspecte ce țin de desfășurarea procedurii insolvenței în anumite etape ale acesteia.

84. Cu privire la dispozițiile art. 57 din Constituție, menționate în susținerea excepției de neconstituționalitate, acestea statuează că cetățenii români, cetățenii străini și apatrizii trebuie să-și exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți, iar normele criticate sunt o transpunere la nivel infraconstituțional a acestui principiu, deoarece executarea obligațiilor și exercitiul drepturilor se întemeiază pe buna-credință, impunând oricărei persoane fizice sau juridice buna-credință în executarea și exercitarea obligațiilor, a drepturilor civile, a drepturilor procesuale etc., potrivit scopului pentru care au fost reglementate și cu respectarea drepturilor celorlalți subiecți de drept (pentru identitate de rațiune, a se vedea Decizia nr. 358 din 16 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 902 din 5 octombrie 2020, paragrafele 19—21, și Decizia nr. 5 din 15 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 188 din 19 martie 2015, paragraful 44).

85. Referitor la dispozițiile constituționale ale art. 115 alin. (6), invocate în susținerea criticilor de neconstituționalitate extrinseci a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2018, Curtea reține că acestea reglementează regimul particular al ordonanței de urgență și se referă la domeniile în care se poate legifera pe calea ordonanței de urgență. În acest caz, incidența dispozițiilor constituționale ale art. 115 alin. (6) este subsecventă stabilirii unor drepturi, libertăți sau îndatoriri fundamentale al căror exercițiu ori a căror existență să fi suferit o restrângere sau o vătămare prin normele criticate.

86. În cauza supusă controlului de constituționalitate, raportat la pretinsa încălcare a dispozițiilor constituționale ale art. 115 alin. (6), în mod concret, drepturile pretins a fi încălcate sunt dreptul de proprietate cuprins în art. 44 din Constituție, precum și libertatea economică reglementată prin art. 45 din Constituție, în raport cu criticile formulate, din perspectiva (i) principiului egalității în drepturi a cetățenilor, astfel cum acesta este reglementat în art. 16 din Legea fundamentală, (ii) a restrângerii exercițiului unor drepturi și al unor libertăți fundamentale — art. 53 din Constituție, (iii) precum și din perspectiva încălcării art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta privind principiul securității raporturilor juridice, al clarității și previzibilității legii, a cărui nerespectare este de natură să afecteze drepturile, libertățile și îndatoririle fundamentale și, implicit, să conducă la încălcarea prevederilor Legii fundamentale.

87. Față de această împrejurare, având în vedere considerentele mai sus expuse, prin care nu s-a constatat încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5), ale art. 16 alin. (1), ale art. 44 alin. (1) și (2), ale art. 45 și 53 din Legea fundamentală, implicit, Curtea nu poate reține nici încălcarea prevederilor

art. 115 alin. (6) din Constituție, astfel că excepția de neconstituționalitate, în raport cu aceste prevederi constituționale, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

88. În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 115 alin. (4), potrivit jurisprudenței Curții Constituționale (spre exemplu, Decizia nr. 255 din 11 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 16 iunie 2005), Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență în următoarele condiții, întrunite în mod cumulativ: (i) existența unei situații extraordinare; (ii) reglementarea acesteia să nu poată fi amânată; (iii) urgența să fie motivată în cuprinsul ordonanței. În acest context, Curtea reține că scopul ordonanței de urgență criticate îl reprezintă luarea unor măsuri urgente, care să conducă la (i) redresarea societăților aflate în dificultate și menținerea lor în circuitul economic, inclusiv la protecția salariaților acestora, măsuri care să permită și conversia, reducerea sau cesiunea creanțelor bugetare, în anumite condiții, pentru evitarea intrării iminente în faliment a multor societăți cu potențial de viabilizare și cu consecințe grave în plan economic și social, (ii) îmbunătățirea recuperării creanțelor statului de la debitorii aflați în insolvență, (iii) evitarea afectării mediului concurențial și a bugetului de stat, prin stoparea recurgerii la procedura insolvenței în mod abuziv și repetat de către persoanele care folosesc procedurile respective cu scopul sustragerii de la plata impozitelor și taxelor și, nu în ultimul rând, (iv) asigurarea furnizării continue a serviciilor publice de producere și furnizare de energie termică și electrică de către operatorii economici aflați în dificultate.

89. Față de această împrejurare, Curtea, prin jurisprudența precitată, a constatat că aceste elemente vizează interesul public și constituie situații de urgență și extraordinare, în cauză fiind o stare de fapt obiectivă, cuantificabilă, independentă de voința Guvernului, care pune în pericol un interes public, iar neadoptarea acestor măsuri ar fi putut avea consecințe negative asupra bugetului de stat și a economiei, prin ignorarea prevederilor constituționale referitoare la obligația pozitivă a statului de a asigura protecția concurenței loiale, de a crea cadrul legal și favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție și de protejare a intereselor naționale în activitatea economică și financiară, astfel încât nu poate fi reținută pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 115 alin. (4) din Constituție (în acest sens, a se vedea Decizia nr. 443 din 13 iulie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 830 din 14 septembrie 2023, Decizia nr. 26 din 16 februarie 2023, precitată, și Decizia nr. 537 din 10 noiembrie 2022, precitată).

90. În ceea ce privește prevederile art. IX alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, Curtea observă că, astfel cum s-a arătat la obiectul excepției de neconstituționalitate, în dinamica legislativă în materie, prin Legea nr. 113/2020 a fost eliminată sintagma „se aplică și pentru cererile formulate în cadrul proceselor începute înainte de data intrării în vigoare a acesteia” din cuprinsul art. IX alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, iar în actuala redactare soluția legislativă criticată nu mai subzistă, textul art. IX alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 fiind, de altfel, modificat chiar în sensul arătat în motivarea autoarei excepției de neconstituționalitate.

91. Față de această împrejurare, Curtea constată că, la data soluționării cauzei aflate pe rolul instanței de contencios constituțional, soluția legislativă în discuție nu mai este în vigoare și nu mai continuă să producă efecte juridice, întrucât normele legale adoptate ulterior acestora sunt norme de procedură de imediată aplicare, având în vedere caracterul special al acestora, care derogă de la dreptul comun.

92. De asemenea, Curtea reține că, potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia*”. Raportat la aceste prevederi legale, prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, precitată, Curtea a stabilit că sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare. Prin urmare, dispozițiile art. IX alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, cu referire la sintagma „se aplică și pentru cererile formulate în cadrul proceselor începute înainte de data intrării în vigoare a acesteia”, nu se circumscriu sensului Deciziei Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, iar criticile de neconstituționalitate au rămas fără obiect.

93. Or, excepția de neconstituționalitate trebuie să fie utilă pentru soluționarea litigiului în cadrul căruia a fost ridicată și trebuie să fie de natură să producă un efect concret asupra desfășurării procesului, cerința relevanței fiind expresia utilității pe care soluționarea excepției invocate o are în cadrul rezolvării litigiului dintre părți (Decizia nr. 438 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 12 august 2014, paragrafele 15 și 16, sau Decizia nr. 465 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 29 octombrie 2014, paragraful 20). Prin urmare, având în vedere situația de fapt și de drept în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, urmată de evenimentele legislative mai sus menționate, ce au avut loc ulterior sesizării Curții Constituționale, eventuala admitere a excepției de neconstituționalitate nu ar avea nicio consecință în ceea ce privește efectivitatea deciziei instanței de contencios constituțional prin prisma prevederilor art. 147 alin. (4) din Constituție, care dispun că Parlamentul sau Guvernul, după caz, este îndrituit să pună de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției, având în vedere că legiuitorul, în cadrul procesului legislativ de aprobare a ordonanței de urgență, în temeiul art. 61 alin. (1) din Constituție, coroborat cu art. 115 alin. (7), potrivit căruia „*Ordonanțele cu care Parlamentul a fost sesizat se aprobă sau se resping printr-o lege (...)*”, deja a eliminat soluția legislativă criticată, iar examinarea constituționalității normelor criticate ar transforma, în mod nepermis, controlul pe calea excepției de neconstituționalitate într-un control abstract.

94. În acest context, având în vedere că soluția legislativă criticată a fost eliminată între momentul sesizării Curții Constituționale și cel al pronunțării instanței de contencios constituțional, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. IX alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, cu referire la sintagma „se aplică și pentru cererile formulate în cadrul proceselor începute înainte de data intrării în vigoare a acesteia”, urmează să fie respinsă, ca devenită inadmisibilă, în virtutea prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, mai sus redată.

95. Referitor la celelalte prevederi criticate, se observă că prin art. I pct. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 se aduc completări dispozițiilor art. 75 alin. (3) și (4) din Legea nr. 85/2014, în sensul că se stabilește un termen în

care administratorul judiciar trebuie să realizeze și să epuizeze respectivele verificări asupra creanțelor curente, a căror aplicare este în strânsă corelare cu art. IX alin. (1), cu referire la sintagma „se aplică și pentru cererile formulate în cadrul proceselor începute înainte de data intrării în vigoare a acesteia”, din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018. Prin urmare, având în vedere că aceste prevederi se interpretează și se aplică prin coroborare cu norma de trimitere, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, pentru considerentele antereferate, urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă.

96. De asemenea, Curtea observă că prin art. I pct. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 se modifică art. 102 din Legea nr. 85/2014 și se aduc anumite clarificări asupra modului în care se procedează la înscrierea în tabelul de creanțe a creanțelor fiscale constatate printr-un act administrativ fiscal contestat și a cărui executare silită nu a fost suspendată prin hotărâre judecătorească definitivă și care, potrivit reglementării criticate, vor fi admise la masa credală și înscrise sub condiție rezolutorie până la finalizarea contestației de către instanța de contencios administrativ. Față de această împrejurare, considerentele cuprinse în deciziile referitoare la dispozițiile art. I pct. 14 sunt aplicabile *mutatis mutandis* și cu privire la aceste norme, astfel că excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

97. În ceea ce privește dispozițiile art. VIII și X din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, se observă că acestea dispun cu privire la faptul că dispozițiile art. 264<sup>1</sup> din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se aplică și pentru debitorii aflați în procedura insolvenței la data intrării în vigoare a ordonanței de urgență (și care se referă la cesiunea creanțelor bugetare), precum și că „prevederile art. 133 alin. (5) lit. k), ale art. 133 alin. (5)<sup>1</sup>—(5)<sup>3</sup>), precum și cele ale art. 135<sup>1</sup> din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență (...), astfel cum au fost modificate prin prezenta ordonanță de urgență, se aplică și proceselor începute înainte de data intrării în vigoare a acesteia, cu condiția ca planul de reorganizare să nu fie aprobat de adunarea generală a creditorilor până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”, iar prevederile menționate în cuprinsul acestui articol se referă la conversia creanțelor bugetare în titluri de valoare. Or, se constată că acestea nu au incidență în cauzele în care au fost invocate, obiectul litigiilor fiind contestația la executare, contestarea popririi contului și contestarea tabelului preliminar de creanțe înscrise în acesta, astfel că excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

98. Cu privire la dispozițiile art. 148 alin. (2) din Constituție, de asemenea menționate în susținerea excepției de neconstituționalitate, Curtea observă că actele la care se face referire în motivarea excepției de neconstituționalitate nu au relevanță constituțională în sensul stabilit prin jurisprudența instanței de contencios constituțional.

99. Față de cele prezentate, nu se poate reține nici pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală, întrucât nu s-a constatat încălcarea unei norme sau a unui principiu cuprins în Constituție, care să atragă implicit afectarea principiului statului de drept (pentru identitate de rațiune, a se vedea Decizia nr. 104 din 6 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 446 din 29 mai 2018, paragrafele 73 și 75).

100. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată, după caz, de Societatea Lotus Farm — S.R.L. din Iași în Dosarul nr. 31.364/245/2018 al Judecătorei Iași — Secția civilă, de Societatea Prime Time Productions — S.R.L. din București în Dosarul nr. 24.253/300/2018 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Upetrom 1 Mai — S.A. din Ploiești în Dosarul nr. 5.963/105/2017 al Tribunalului Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Societatea Răzvan Tur Company — S.R.L. din satul Lețcani, comuna Lețcani, județul Iași, în Dosarul nr. 31.365/245/2018 al Judecătorei Iași — Secția civilă, de Societatea Cavior Agro — S.R.L. din Iași în Dosarul nr. 31.576/245/2018 al Judecătorei Iași — Secția civilă, de instanța de judecată, din oficiu, în Dosarul nr. 32.079/245/2018 al Judecătorei Iași — Secția civilă, de Societatea Upetrom 1 Mai — S.A. din Ploiești în Dosarul nr. 3.513/281/2019 al Judecătorei Ploiești — Secția civilă, de Societatea E.V.A. Energy — S.A. din București în Dosarul nr. 4.637/62/2017/a30 al Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Societatea Lotus Farm — S.R.L. din Iași în Dosarul nr. 5.666/245/2019 al Judecătorei Iași — Secția civilă, de Societatea Engie România — S.A. din București în Dosarul nr. 4.637/62/2017/a32 al Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Societatea Ozon Cota 1400 — S.R.L. din Sinaia în Dosarul nr. 184/105/2015/a4 al Judecătorei Sinaia, de Societatea Spet Shipping — S.A. din București în Dosarul nr. 8.386/299/2019 al Judecătorei Sectorului 1 București — Secția I civilă, de Societatea Upetrom 1 Mai — S.A. din Ploiești în Dosarul nr. 1.974/281/2019 al Judecătorei Ploiești — Secția civilă, de Societatea A&G Med Trading — S.R.L. în Dosarul nr. 8.792/4/2019 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Cramele Pâncota — S.R.L. din Pâncota, județul Arad, în Dosarul nr. 709/246/2019 al Judecătorei Ineu, de Societatea Tehnologica Radion — S.R.L. din București în Dosarul nr. 6.808/303/2019 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Imobiliara — S.R.L. din București în Dosarul nr. 8.919/3/2019 al Judecătorei Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă, de Societatea Agromec Cernei — S.A. din Cernei, județul Arad, în Dosarul nr. 3.695/108/2007\*/a1 al Tribunalului Arad — Secția a II-a civilă, de Societatea Agromec Cernei — S.A. din Cernei, județul Arad, în Dosarul nr. 710/246/2019 al Judecătorei Ineu, de instanța de judecată, din oficiu, și de Societatea Agro Zumer — S.R.L. din Țipari, comuna Sinteia Mare, județul Arad, în Dosarul nr. 5.649/108/2017/a10 al Tribunalului Arad — Secția a II-a civilă, de Nedelcu Vasile în Dosarul nr. 1.423/62/2018/a3 al Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Societatea A&G Med Trading — S.R.L. din București în Dosarul nr. 20.424/4/2019 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. cu sediul în București în Dosarul nr. 2.157/115/2018/a8 al Curții de Apel Timișoara — Secția a II-a civilă, de Societatea Quick Protect — S.R.L. din Baia Mare în Dosarul nr. 3.665/100/2017/a4 al Curții de Apel Cluj — Secția a II-a civilă, de Societatea A&G Med Trading — S.R.L. în Dosarul nr. 6.393/300/2019 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Pharma Vision — S.R.L. din București în Dosarul nr. 27.618/4/2019 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă și de Societatea Pallet Express — S.R.L. din Sibiu în Dosarul nr. 29.816/299/2019 al Judecătorei Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. I pct. 10 și 14 [cu referire la art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență] din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative, precum și ordonanța de urgență, în ansamblu, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 8 și ale art. IX alin. (1) [cu referire la sintagma „se aplică și pentru cererile formulate în cadrul proceselor începute înainte de data intrării în vigoare a acesteia”] din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative, excepție ridicată, după caz, de aceleași părți în aceleași dosare ale aceluiași instanțe.

3. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VIII și X din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative, excepție ridicată, după caz, de aceleași părți în aceleași dosare ale aceluiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Iași — Secția civilă, Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, Tribunalului Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Judecătorei Ploiești — Secția civilă, Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Judecătorei Sinaia, Judecătorei Sectorului 1 București — Secția I civilă, Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, Judecătorei Ineu, Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, Judecătorei Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă, Tribunalului Arad — Secția a II-a civilă, Curții de Apel Timișoara — Secția a II-a civilă, Curții de Apel Cluj — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 septembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Ionita Cochintu**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

#### pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 615/2015 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Amenajări hidrotehnice în bazinul hidrografic Niraj, județul Mureș”

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), art. 9 alin. (8), art. 11 alin. (6) și (6<sup>1</sup>) și art. 32 din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 2 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 53/2011, cu completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Guvernului nr. 67/2014 privind aprobarea Listei cuprinzând 3 obiective de investiții prioritare din infrastructura de gospodărirea apelor și de mediu, precum și a caracteristicilor principale și a indicatorilor tehnico-economici aferenți acestora,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Guvernului nr. 615/2015 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Amenajări hidrotehnice în bazinul hidrografic Niraj, județul Mureș”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 602 din 10 august 2015, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 2, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Se aprobă lista cuprinzând imobilele proprietate privată supuse exproprierii potrivit alin. (1), situate pe raza localităților Miercurea Nirajului, Gălești, Păsăreni, Acățari, Crăciunești din județul Mureș, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor, prevăzută în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”

**2. La articolul 3 se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins:**

„(2) Contravaloarea sumei suplimentare de 296.738,90 lei rămase de alocat, aferentă despăgubirilor pentru toate imobilele proprietate privată aflate pe coridorul de expropriere situat pe amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național «Amenajări hidrotehnice în bazinul hidrografic Niraj, județul Mureș», se asigură de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, capitolul 70.01 «Locuințe, servicii și dezvoltare publică», titlul 71 «Active nefinanciare», articolul 71.01 «Active fixe», în limita sumelor alocate cu această destinație.”

**3. La anexa nr. 1 se modifică amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Amenajări hidrotehnice în bazinul hidrografic Niraj, județul Mureș”, potrivit anexei nr. 1\*) la prezenta hotărâre.**

**4. Anexa nr. 2 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2 la prezenta hotărâre.**

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Marian Neacșu**

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

**Mircea Fechet**

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

**Violeta Mușat,**

secretar de stat

Ministrul finanțelor,

**Marcel-Ioan Boloș**

București, 13 iunie 2024.

Nr. 651.

\*) Anexa nr. 1 se comunică persoanelor fizice și juridice interesate, la solicitarea acestora, de către Administrația Națională „Apele Române” — Administrația Bazinală de Apă Mureș, care este depozitarul acesteia, imposibilitatea publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a planului de amplasament/hărții topografice fiind determinată de impedimente de natură tehnico-redacțională.

**LISTA**  
**tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere**  
**al lucrării de utilitate publică de interes național „Amenajări hidrotehnice în bazinul hidrografic Niraj, județul Mureș”**  
**situate pe raza localităților Miercurea Nirajului, Gălești, Păsăreni, Acățari, Crăciunești din județul Mureș,**  
**proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor**

UAT MIERCUREA NIRAJULUI											
Nr crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului terenului	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Tarlăua	Parcela	Nr. cadastral, Nr. T.P./ Nr. carte funciară		Suprafața de expropriat (mp)	Valoarea despăgubirii terenului, conform Legii nr. 255/2010
1	Mureș	Miercurea Nirajului	Toth Sandor (Toth Jozsef)	Arabil	Intravilan	T55	P2003/8			876,00	14.454,00
2	Mureș	Miercurea Nirajului	Adorjani Adalbert, Adorjani Viktor, Erdos Rozalia, Cseh Mihaly	Arabil	Intravilan	T56	P2023/3	80.232,00		1.547,00	25.525,50
3	Mureș	Miercurea Nirajului	Toth Jozsef	Arabil	Intravilan	T55	P2003/8			55,00	907,50
4	Mureș	Miercurea Nirajului	Toth Sandor	Arabil	Intravilan	T55	P2003/7	79.054,00	50.378,00	247,00	4.075,50
5	Mureș	Miercurea Nirajului	Toth Sandor	Arabil	Intravilan	T55	P2003/7	79.054,00	50.377,00	111,00	1.831,50
6	Mureș	Miercurea Nirajului	Muntean Tibor	Arabil	Intravilan	T55	P2003/7	79.054,00	50.376,00	102,00	1.683,00
7	Mureș	Miercurea Nirajului	Bereczki Alexa, Bereczki Ida	Arabil	Extravilan	T55	P2003/6	80.272,00		283,00	1.556,50
8	Mureș	Miercurea Nirajului	Balogh Karoly	Arabil	Extravilan	T55	P2003/5	79.048,00		802,00	4.411,00
9	Mureș	Miercurea Nirajului	Nema Emma	Arabil	Extravilan	T55	P2003/4			317,00	1.743,50
10	Mureș	Miercurea Nirajului	Lukacs Ladislau	Arabil	Extravilan	T55	P2003/3	80.363,00		187,00	1.028,50
11	Mureș	Miercurea Nirajului	Varga Rozalia, Balogh Sandor, Jakab Sandor	Arabil	Extravilan	T55	P2003/2	80.360,00		150,00	825,00
12	Mureș	Miercurea Nirajului	Simon Estera (Novak Vilmos)	Arabil	Extravilan	T55	P2003/1/1	79.056,00		955,00	5.252,50
13	Mureș	Miercurea Nirajului	Nyiri Adalbert	Arabil	Extravilan	T55	P12			249,00	1.369,50
14	Mureș	Miercurea Nirajului	Csont Ileana	Arabil	Extravilan	T55	P13			303,00	1.666,50
15	Mureș	Miercurea Nirajului	Siklodi Janos (Csiszer Janos)	Arabil	Extravilan	T55	P15			51,00	280,50
16	Mureș	Miercurea Nirajului	Barabas Maria (Szocs Endre)	Arabil	Extravilan	T54	P16			4,00	22,00
17	Mureș	Miercurea Nirajului	Csont Ileana	Arabil	Extravilan	T54	P17			5,00	27,50
18	Mureș	Miercurea Nirajului	Papp Janos, Papp Rozalia	Arabil	Extravilan	T54	P1992/3	79.334,00		105,00	577,50
19	Mureș	Miercurea Nirajului	Novak Jozsef	Arabil	Extravilan	T54	P1992/4	79.484,00		103,00	566,50
20	Mureș	Miercurea Nirajului	Rigmanyi Ida	Arabil	Extravilan	T54				664,00	3.652,00
21	Mureș	Miercurea Nirajului	Iszlai Geza	Arabil	Extravilan	T54				287,00	1.578,50
22	Mureș	Miercurea Nirajului	Banyai Irina, Bereczki Sandor, Siklodi Sandor, Novak Desideriu	Arabil	Extravilan	T54	P1992/7	79.543,00		817,00	4.493,50
23	Mureș	Miercurea Nirajului	Bereczki Gavril	Arabil	Extravilan	T54				249,00	1.369,50
24	Mureș	Miercurea Nirajului	Gyorgy Rozalia	Arabil	Extravilan	T54	P1992/10	79.337,00		132,00	726,00
25	Mureș	Miercurea Nirajului	Fulop Vencel	Arabil	Extravilan	T54	P1992/11	80.296,00		89,00	489,50
26	Mureș	Miercurea Nirajului	Novak Arpad (Balogh Lehel)	Arabil	Extravilan	T54	P1992/12	79.390,00		83,00	456,50
27	Mureș	Miercurea Nirajului	Giman Jozsef, Bereczki Gavril	Arabil	Extravilan	T54				58,00	319,00
28	Mureș	Miercurea Nirajului	Farkas Gyula	Arabil	Extravilan	T54	P1992/14	78.559,00		114,00	627,00

Nr crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului terenului	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Tarla	Parcela	Nr. cadastral, Nr. T.P./ Nr. carte funciară	Suprafața de expropriat (mp)	Valoarea despăgubirii terenului, conform Legii nr. 255/2010
29	Mureș	Miercurea Nirajului	Nyiri Elisabeta	Arabil	Extravilan	T54	P 1992/15		88,00	484,00
30	Mureș	Miercurea Nirajului	Bereczki Chatarina, Moldovan Sandor	Arabil	Extravilan	T54	P1992/16	79.389,00	91,00	500,50
31	Mureș	Miercurea Nirajului	Bereczki Jenő, Bereczki Árpád, Kiss Olga	Arabil	Extravilan	T54	P1992/18	78.786,00	79,00	434,50
32	Mureș	Miercurea Nirajului	Veress Francisc, Szasz Ilona, Botezan Ana	Arabil	Extravilan	T54	P1992/18	78.909,00	50,00	275,00
33	Mureș	Miercurea Nirajului	Siklodi Karoly (Balogh Lehel)	Arabil	Extravilan	T54			96,00	528,00
34	Mureș	Miercurea Nirajului	Nyiri Lajos, Balogh Karoly	Arabil	Extravilan	T54			275,00	1.512,50
35	Mureș	Miercurea Nirajului	Siklosi Ida (Szocs Endre )	Arabil	Extravilan	T54	P1992/23	78.905,00	351,00	1.930,50
36	Mureș	Miercurea Nirajului	Siklodi Zoltan	Arabil	Extravilan	T54			701,00	3.855,50
37	Mureș	Miercurea Nirajului	Kacso Levente	Arabil	Extravilan	T54		50.702,00	5,00	27,50
38	Mureș	Miercurea Nirajului	Lukacs Istavn	Arabil	Extravilan	T54		50.870,00	11,00	60,50
39	Mureș	Miercurea Nirajului	Siklodi Iosif, Siklodi Zoltan	Arabil	Extravilan	T54		52.106,00	1,00	5,50
40	Mureș	Miercurea Nirajului	Kacso Ildiko, Jakab Sandor	Arabil	Extravilan	T54		50.499,00	17,00	93,50
41	Mureș	Miercurea Nirajului	Fejer Ferencz	Arabil	Extravilan	T54	P1988/1/1	80.226,00	316,00	1.738,00
42	Mureș	Miercurea Nirajului	Berecki Chatarina, Moldovan Sandor	Arabil, fâneață	Extravilan	T54	P39/3, 39/4	79.389,00	623,00	3.426,50
43	Mureș	Miercurea Nirajului	Feher Ferenc	Arabil	Extravilan	T54			791,00	4.350,50
44	Mureș	Miercurea Nirajului	Magyarosi Etelka	Arabil	Extravilan	T49		51.195,00	26,00	143,00
45	Mureș	Miercurea Nirajului	Toth Iosif	Arabil	Extravilan	T49			226,00	1.243,00
46	Mureș	Miercurea Nirajului	Feher Ladislau	Arabil	Extravilan	T49			298,00	1.639,00
47	Mureș	Miercurea Nirajului	Nagy Bela	Arabil	Extravilan	T49			305,00	1.677,50
48	Mureș	Miercurea Nirajului	Biro Adolf	Arabil	Extravilan	T49			213,00	1.171,50
49	Mureș	Miercurea Nirajului	Suko Gyorgy	Arabil	Extravilan	T49			146,00	803,00
50	Mureș	Miercurea Nirajului	Suko Olga	Arabil	Extravilan	T49			312,00	1.716,00
51	Mureș	Miercurea Nirajului	Szilagyi S. (Toth Pal)	Arabil	Extravilan	T53			5,00	27,50
52	Mureș	Miercurea Nirajului	Iszlai Lidia, Iszlai Geza, Szasz Zoltan	Arabil	Extravilan	T49			513,00	2.821,50
53	Mureș	Miercurea Nirajului	Novak Jozsef	Arabil	Extravilan	T49	P1942/27/2	79.484,00	434,00	2.387,00
54	Mureș	Miercurea Nirajului	Novak Anton	Arabil	Extravilan	T49	P1942/27/1	79.465,00	366,00	2.013,00
55	Mureș	Miercurea Nirajului	Balogh Lehel	Arabil	Extravilan	T49			18,00	99,00
56	Mureș	Miercurea Nirajului	Toth Peter	Arabil	Extravilan	T49			98,00	539,00
57	Mureș	Miercurea Nirajului	Feher Albert	Arabil	Extravilan	T49	P1943/1	80.081,00	54,00	297,00
58	Mureș	Miercurea Nirajului	Novak Vimos	Arabil	Extravilan	T49			60,00	330,00
59	Mureș	Miercurea Nirajului	Baricz Ana (Adorean Endre)	Arabil	Intravilan	T48	P1928/1/1	79.299,00	417,00	6.880,50
60	Mureș	Miercurea Nirajului	Magyarosi Dionisie	Arabil	Intravilan	T48	P1928/1/5	79.536,00	457,00	7.540,50
61	Mureș	Miercurea Nirajului	Gyorgy Ladislau	Arabil	Intravilan	T48	P1928/2	79.612,00	120,00	1.980,00



Nr crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului terenului	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Tarla	Parcela	Nr. cadastral, Nr. T.P./ Nr. carte funciară	Suprafața de expropriat (mp)	Valoarea despăgubirii terenului, conform Legii nr. 255/2010
62	Mureș	Miercurea Nirajului	Kiss Irma	Arabil	Intravilan	T48	P1900/3	78.801,00	162,00	2.673,00
63	Mureș	Miercurea Nirajului	Fekete Albert	Arabil	Intravilan	T48	P1900/3	78.802,00	311,00	5.131,50
64	Mureș	Miercurea Nirajului	Tokes Elek	Arabil	Intravilan	T48	P1900/1	79.133,00	15,00	247,50
65	Mureș	Miercurea Nirajului	Magyari Jozsef (Andrasi Peter)	Arabil	Intravilan	T48			6,00	99,00
66	Mureș	Miercurea Nirajului	Magyari Albert (Fabian Ferenc)	Arabil	Intravilan	T48			12,00	198,00
67	Mureș	Miercurea Nirajului	Fekete Joltan (Fabian Ferenc)	Arabil	Intravilan	T48			33,00	544,50
68	Mureș	Miercurea Nirajului	Balasz Janos	Arabil	Intravilan	T48			45,00	742,50
69	Mureș	Miercurea Nirajului	Magyari Denes	Arabil	Intravilan	T48			13,00	214,50
70	Mureș	Miercurea Nirajului	Demeter Klara (Ferencz Csaba)	Arabil	Intravilan	T48			39,00	643,50
71	Mureș	Miercurea Nirajului	Magyari Denes (Kocsis Ferenc, Toth Pal, Magyari Sandor)	Arabil	Intravilan	T48			53,00	874,50
72	Mureș	Miercurea Nirajului	Kasa Ludovic	Fâneată	Intravilan	T48	P1891/2/6	50.464,00	99,00	1.633,50
73	Mureș	Miercurea Nirajului	Siklodi Ida (Kocsic Jozsef)	Arabil	Intravilan	T48	P1906/1	78.905,00	61,00	1.006,50
74	Mureș	Miercurea Nirajului	Fekete Jozsef	Arabil	Intravilan	T48			46,00	759,00
75	Mureș	Miercurea Nirajului	Nagy Csaba	Arabil	Intravilan	T48			27,00	445,50
76	Mureș	Miercurea Nirajului	Bereczki Erno	Arabil	Intravilan	T48			30,00	495,00
77	Mureș	Miercurea Nirajului	Parohia Reformată Tâmpa (proprietate privată)	Arabil	Intravilan	T48			40,00	660,00
78	Mureș	Miercurea Nirajului	Ban Jonos	Arabil	Intravilan	T48			88,00	1.452,00
79	Mureș	Miercurea Nirajului	Toth Iosif	Arabil	Intravilan	T48	P1906/9	80.073,00	188,00	3.102,00
80	Mureș	Miercurea Nirajului	Siklodi Domokos (Feher Sandor)	Arabil	Intravilan	T48	P1925/1		971,00	16.021,50
81	Mureș	Miercurea Nirajului	Magyari Istavan	Arabil	Intravilan	T48	P1925/1/3/3	79.079,00	149,00	2.458,50
82	Mureș	Miercurea Nirajului	Toth Istvan	Arabil	Intravilan	T48	P1925/3	79.373,00	127,00	2.095,50
83	Mureș	Miercurea Nirajului	Fulop Albert, Gyory Ilona, Siman Erzebet, Filep Roza, Ssaszh Clara	Arabil	Intravilan	T48	P1925/4	79.539,00	435,00	7.177,50
84	Mureș	Miercurea Nirajului	Siklodi Imre	Arabil	Intravilan	T48	P1925/5	80.153,00	224,00	3.696,00
85	Mureș	Miercurea Nirajului	Bereczki Martin	Arabil	Intravilan	T48	P1925/6	80.180,00	159,00	2.623,50
86	Mureș	Miercurea Nirajului	Siklozi Karoly	Arabil	Intravilan	T48	P1925/7		124,00	2.046,00
87	Mureș	Miercurea Nirajului	Toth Iosif, Toth Stefan, Toth Arcadiu	Arabil	Intravilan	T48	P1925/8	80.073,00	135,00	2.227,50
88	Mureș	Miercurea Nirajului	Nagy Rozalia	Arabil	Intravilan	T48	P1925/9	78.806,00	141,00	2.326,50
89	Mureș	Miercurea Nirajului	Fulop Zsigmond, Rozina Ferenc	Arabil	Intravilan	T48	P1925/11	79.240,00	169,00	2.788,50
90	Mureș	Miercurea Nirajului	Simonfi Sandor	Arabil	Intravilan	T48	P1925/11	78.691,00	175,00	2.887,50
91	Mureș	Miercurea Nirajului	Toth Jozsef	Arabil	Intravilan	T48	P1925/12	80.060,00	487,00	8.035,50
92	Mureș	Miercurea Nirajului	Szeredai Lajos, Szeredai Vincze	Arabil	Intravilan	T48	P1925/13	80.156,00	373,00	6.154,50
93	Mureș	Miercurea Nirajului	Hejjas Roza	Arabil	Intravilan	T48	P1925/14	78.604,00	282,00	4.653,00
94	Mureș	Miercurea Nirajului	Szakacs Jozsef	Arabil	Intravilan	T48	P1925/15	78.497,00	279,00	4.603,50

Nr crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului terenului	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Târlăua	Parcela	Nr. cadastral, Nr. T.P./ Nr. carte funciară	Suprafața de expropriat (mp)	Valoarea despăgubirii terenului, conform Legii nr. 255/2010	
95	Mureș	Miercurea Nirajului	Fazakas Elisabeta	Arabil	Intravilan	T48	P1925/16	79.403,00	249,00	4.108,50	
96	Mureș	Miercurea Nirajului	Kaiser Vilmos, Turc Maria, Comnodean Zsuzsa, Foris Ilona, Kaizer Vilmos	Arabil	Intravilan	T48	P1925/17	79.007,00	378,00	6.237,00	
97	Mureș	Miercurea Nirajului	Siklodi Ida	Arabil	Intravilan	T48	P1925/18	78.905,00	782,00	12.903,00	
98	Mureș	Miercurea Nirajului	Balogh Regina, David Roza	Arabil	Intravilan	T48	P1925/19	78.509,00	240,00	3.960,00	
99	Mureș	Miercurea Nirajului	Simonfi Lilla, Simonfi Janos	Arabil	Intravilan	T48	P1925/20	78.805,00	308,00	5.082,00	
100	Mureș	Miercurea Nirajului	Simonfi Istavan, Szanto Elena	Arabil	Intravilan	T48	P1925/21	78.406,00	195,00	3.217,50	
101	Mureș	Miercurea Nirajului	Simonfi Domokos	Arabil	Intravilan	T48	P1925/22		91,00	1.501,50	
102	Mureș	Miercurea Nirajului	Simonfi Elza	Arabil	Intravilan	T48	P1925/23		87,00	1.435,50	
103	Mureș	Miercurea Nirajului	Simonfi Andras, Simonfi Sandor	Arabil	Intravilan	T48	P1925/24	78.691,00	96,00	1.584,00	
104	Mureș	Miercurea Nirajului	Dosa Laszlo, Dosa Coloman	Arabil	Intravilan	T48	P1925/25	78.395,00	777,00	12.820,50	
105	Mureș	Miercurea Nirajului	Kacso Klara	Arabil	Intravilan	T48	P1925/27		65,00	1.072,50	
106	Mureș	Miercurea Nirajului	Somodi Ferencz, Somodi Rozalia, Zolnai Ilona, Somodi Ilona	Arabil	Intravilan	T48	P1925/29	78.265,00	132,00	2.178,00	
107	Mureș	Miercurea Nirajului	Rigmany Benjamin	Arabil	Intravilan	T48	P1925/31	79.491,00	582,00	9.603,00	
108	Mureș	Miercurea Nirajului	Rigmany Ferenc	Arabil	Intravilan	T48	P1925/33		241,00	3.976,50	
109	Mureș	Miercurea Nirajului	Fulop Karoly (Magyari Ilona)	Arabil	Intravilan	T48	P1925/34		161,00	2.656,50	
110	Mureș	Miercurea Nirajului	Iakab Iosif, Iakab Estera	Arabil	Intravilan	T48	P1925/35	79.338,00	117,00	1.930,50	
111	Mureș	Miercurea Nirajului	Fancsali Ferencz	Arabil	Intravilan	T48	P1925/36		289,00	4.768,50	
112	Mureș	Miercurea Nirajului	Demeter Klara	Arabil	Intravilan	T48	P1925/38	79.160,00	218,00	3.597,00	
113	Mureș	Miercurea Nirajului	Toth Lidia, Csont Iosif	Arabil	Intravilan	T48	P1925/37	78.415,00	193,00	3.184,50	
114	Mureș	Miercurea Nirajului	Fulop Zsigmond, Rozina Ferencz	Arabil	Intravilan	T48	P1925/32	79.240,00	109,00	1.798,50	
115	Mureș	Miercurea Nirajului	Simonfi Andras, Simonfi Sandor	Arabil	Intravilan	T48	P1925/39	78.691,00	118,00	1.947,00	
116	Mureș	Miercurea Nirajului	Toth Aron, Nagy Rozalia	Arabil	Intravilan	T48	P1925/40	78.806,00	116,00	1.914,00	
117	Mureș	Miercurea Nirajului	Toth Arcadiu, Toth Istvan, Toth Stefan	Arabil	Intravilan	T48	P1925/41	80.073,00	114,00	1.881,00	
118	Mureș	Miercurea Nirajului	Toth Jozsef, Dosa Sandor	Arabil	Intravilan	T48	P1925/42	80.060,00	112,00	1.848,00	
119	Mureș	Miercurea Nirajului	Gyorgy Anna	Arabil	Intravilan	T48	P1925/43		110,00	1.815,00	
120	Mureș	Miercurea Nirajului	Simonfi Janos, Simonfi Lila	Arabil	Intravilan	T48	P1925/44/1	78.805,00	54,00	891,00	
121	Mureș	Miercurea Nirajului	Szanto Elena, Simonfi Istvan	Arabil	Intravilan	T48	P1925/44/1	78.406,00	53,00	874,50	
122	Mureș	Miercurea Nirajului	Nyiri Sandor	Arabil	Intravilan	T48	P1925/45		79,00	1.303,50	
123	Mureș	Miercurea Nirajului	Gergely Tibor, Gergely Zoltan	Arabil	Intravilan	T48		51.002,00	1,00	16,50	
124	Mureș	Miercurea Nirajului	Siklodi Ida	Arabil	Intravilan	T48	P1920/1	78.905,00	51.503,00	6,00	99,00
125	Mureș	Miercurea Nirajului	Kacso Rozalia	Arabil	Intravilan	T48	P1915/2/1	78.266,00	1,00	16,50	
126	Mureș	Miercurea Nirajului	Gyulai Maria	Arabil	Intravilan	T48	P1915/3	80.077,00	207,00	3.415,50	
127	Mureș	Miercurea Nirajului	Kacso Jozef	Arabil	Intravilan	T48	P1915/1	79.210,00	552,00	9.108,00	

Nr crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului terenului	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Tarlaua	Parcela	Nr. cadastral, Nr. T.P./ Nr. carte funciară	Suprafața de expropriat (mp)	Valoarea despăgubirii terenului, conform Legii nr. 255/2010
128	Mureș	Miercurea Nirajului	Kacso Jozsef	Arabil	Intravilan	T48	P1915/4	79.210,00	395,00	6.517,50
129	Mureș	Miercurea Nirajului	Ferenczi Istvan	Arabil	Intravilan	T48	P1915/5	78.666,00	714,00	11.781,00
130	Mureș	Miercurea Nirajului	Ban Iona	Arabil	Intravilan			53.253,00	30,00	495,00
131	Mureș	Miercurea Nirajului	Kusztos Baltazar	Arabil	Intravilan			50.631,00	20,00	330,00
132	Mureș	Miercurea Nirajului	Baricz Anna (Adorjean Endre)	Arabil	Extravilan		1927/1		25,00	137,50
<b>UAT GĂLEȘTI</b>										
133	Mureș	Gălești	Feier Ioan/Feier Ileana Monica	Arabil	Extravilan			50.404,00	230,00	391,00
134	Mureș	Gălești	Feier Ioan/Feier Monica	Arabil	Extravilan			50.405,00	43,00	73,10
135	Mureș	Gălești	Simon Zsuzsa	Arabil	Extravilan		P7		5,00	8,50
136	Mureș	Gălești	Simon Gyula	Arabil	Extravilan		P8		18,00	30,60
137	Mureș	Gălești	Zsigmond Albert	Arabil	Extravilan		P9		15,00	25,50
138	Mureș	Gălești	Fekete Laszlo	Arabil	Extravilan		P13		200,00	340,00
139	Mureș	Gălești	Fekete Gyula	Arabil	Extravilan		P14		307,00	521,90
140	Mureș	Gălești	Fekete Imre	Arabil	Extravilan		P15		234,00	397,80
141	Mureș	Gălești	Kornya Stefan	Arabil	Intravilan			50.772,00	94,00	1.198,50
142	Mureș	Gălești	Simonfi Paraschiva	Curți-construcții	Intravilan				10,00	170,00
143	Mureș	Gălești	Kelemen Albert	Curți-construcții — 450/ Arabil — 361	Intravilan			50.961,00	4,00	68,00
144	Mureș	Gălești	Kelemen Albert/ Kelemen Anna Maria	Arabil	Intravilan			50.685,00	1,00	12,75
145	Mureș	Gălești	Csiki Zolna/Csiki Eniko/ Csiku Ernestein	Arabil	Intravilan			50.686,00	77,00	981,75
146	Mureș	Gălești	Csiki Zolna/Csiki Eniko/ Csiku Ernestein	Fâneată	Intravilan			50.514,00	91,00	1.160,25
147	Mureș	Gălești	Zsigmond Karoly și Irma	Curți-construcții — 821/ Arabil — 480/ Arabil — 172/ Fâneată — 578	Intravilan			50.454,00	93,00	1.581,00
148	Mureș	Gălești	Toth Peter și Katalin	Arabil — 1200/ Fâneată — 900	Intravilan			50.265,00	6,00	76,50
149	Mureș	Gălești	Proprietar neidentificat	Curți-construcții	Intravilan				31,00	395,25
150	Mureș	Gălești	Kacso Margareta	Arabil	Intravilan				151,00	1.925,25
151	Mureș	Gălești	Sugar Sebastian	Curți-construcții — 890/ Fâneată — 940/ Arabil — 270	Intravilan			50.432,00	107,00	1.819,00
152	Mureș	Gălești	Bardos Sandor	Curți-construcții — 864/ Fâneată — 1000	Intravilan			50.408,00	11,00	187,00
153	Mureș	Gălești	Bardos Sandor	Arabil	Intravilan			50.410,00	37,00	471,75
154	Mureș	Gălești	Toth Ferenc	Livadă	Intravilan				121,00	1.542,75
155	Mureș	Gălești	Bustya Ferenc	Livadă	Intravilan				33,00	420,75
156	Mureș	Gălești	Zsigmond Ludovic	Livadă	Intravilan				40,00	510,00
157	Mureș	Gălești	Nagy Jolan	Livadă	Intravilan				189,00	2.409,75
158	Mureș	Gălești	Nagy Adalbert	Arabil	Intravilan				219,00	2.792,25
159	Mureș	Gălești	Marton Sigismund	Arabil	Intravilan				217,00	2.766,75

Nr crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului terenului	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Târlăua	Parcela	Nr. cadastral, Nr. T.P./ Nr. carte funciară	Suprafața de expropriat (mp)	Valoarea despăgubirii terenului, conform Legii nr. 255/2010
160	Mureș	Gălești	Csiki Laszlo	Livadă	Intravilan				141,00	1.797,75
161	Mureș	Gălești	Marton Margyt	Arabil	Intravilan				77,00	981,75
162	Mureș	Gălești	Mozes Istvan Csaba și Alexandra Brindusa	Arabil	Intravilan			50.441,00	57,00	726,75
163	Mureș	Gălești	Mozes Istavn Csaba	Arabil	Intravilan				34,00	433,50
164	Mureș	Gălești	Csiki Ida	Arabil	Intravilan				120,00	1.530,00
165	Mureș	Gălești	Bartha Ileana	Arabil	Intravilan			50.090,00	67,00	854,25
166	Mureș	Gălești	Alesi Zsuzsana	Arabil	Intravilan			50.672,00	4,00	51,00
167	Mureș	Gălești	Fekete Sandor	Livadă	Intravilan				231,00	2.945,25
168	Mureș	Gălești	Karacsony Karoly	Livadă	Intravilan				70,00	892,50
169	Mureș	Gălești	Lazar Vilmos	Livadă	Intravilan				975,00	12.431,25
170	Mureș	Gălești	Fekete Albert	Arabil	Extravilan				929,00	1.579,30
171	Mureș	Gălești	Csiki Endre	Arabil	Extravilan				102,00	173,40
172	Mureș	Gălești	Kis Zoltan	Arabil	Extravilan				2.379,00	4.044,30
173	Mureș	Gălești	Nagy Ferenc	Curți-construcții	Extravilan				648,00	1.101,60
174	Mureș	Gălești	Pasztor Iren	Curți-construcții	Extravilan				172,00	292,40
175	Mureș	Gălești	Lorinc Edit	Arabil	Extravilan				127,00	215,90
176	Mureș	Gălești	Proprietar particular	Arabil	Extravilan				1,00	1,70
177	Mureș	Gălești	Marton Robert	Arabil	Extravilan				39,00	66,30
178	Mureș	Gălești	Miklos Mihaly	Arabil	Extravilan				131,00	222,70
179	Mureș	Gălești	Berszi Dominic	Arabil	Extravilan				148,00	251,60
180	Mureș	Gălești	Szasz Csaba	Arabil	Extravilan			50.325,00	323,00	549,10
181	Mureș	Gălești	Szasz Csaba	Arabil	Extravilan				5,00	8,50
182	Mureș	Gălești	Badea Marius-Florin	Livadă	Extravilan				7,00	12,60
183	Mureș	Gălești	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan				297,00	504,90
184	Mureș	Gălești	Zsigmond Adalbert	Arabil	Extravilan				296,00	503,20
185	Mureș	Gălești	Soare Maria	Arabil	Extravilan				203,00	345,10
186	Mureș	Gălești	Domo Margareta	Arabil	Extravilan				302,00	513,40
187	Mureș	Gălești	Gall Ema	Arabil	Extravilan			50.151,00	204,00	346,80
188	Mureș	Gălești	Muntyan Ileana	Arabil	Extravilan			50.364,00	220,00	374,00
189	Mureș	Gălești	Csiki Anna	Arabil	Extravilan			50.518,00	124,00	210,80
190	Mureș	Gălești	Nagy Jakab Laszlo	Arabil	Extravilan			50.866,00	421,00	715,70
191	Mureș	Gălești	Csiki Lajos	Arabil	Extravilan				23,00	39,10
192	Mureș	Gălești	Prop. particular	Arabil	Extravilan				93,00	158,10
193	Mureș	Gălești	Csorvasi Juluianna	Arabil	Extravilan				132,00	224,40
194	Mureș	Gălești	Zsigmond Klara	Arabil	Extravilan				23,00	39,10
195	Mureș	Gălești	Sztroja Janos	Arabil	Extravilan				47,00	79,90
196	Mureș	Gălești	Fekete Gergely	Arabil	Extravilan				115,00	195,50
197	Mureș	Gălești	S.C. HAL-KAN — S.R.L.	Arabil	Extravilan				1.340,00	2.278,00
198	Mureș	Gălești	Torok Istvan	Arabil	Extravilan				1.716,00	2.917,20
199	Mureș	Gălești	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan				4.593,00	7.808,10
200	Mureș	Gălești	Novak Hilda Hirtensia și Szoks Karoly	Arabil	Extravilan			51.204,00	311,00	528,70
201	Mureș	Gălești	Novak Hilda Hortensia	Arabil	Intravilan			50.989,00	49,00	624,75
202	Mureș	Gălești	Ilyes Tamas și Emese	Curți-construcții	Intravilan			50.761,00	4.042,00	68.714,00
203	Mureș	Gălești	Nelson Clinton-David	Curți-construcții	Intravilan				194,00	3.298,00
204	Mureș	Gălești	Szilgyi Iosif	Curți-construcții	Intravilan				544,00	9.248,00
205	Mureș	Gălești	Prop. particular	Curți-construcții	Intravilan				306,00	5.202,00
206	Mureș	Gălești	Berey Mozes/Arpad	Curți-construcții	Intravilan				994,00	16.898,00
207	Mureș	Gălești	Torok Stefan	Curți-construcții	Intravilan				126,00	2.142,00
208	Mureș	Gălești	Adorjani Arpad	Arabil	Intravilan				166,00	2.116,50
209	Mureș	Gălești	Adorjani Arpad	Arabil	Intravilan				128,00	1.632,00
210	Mureș	Gălești	Adorjani Irma	Arabil	Intravilan				142,00	1.810,50
211	Mureș	Gălești	Adorjani Jozsef	Arabil	Intravilan				136,00	1.734,00

Nr crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului terenului	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Tarla	Parcela	Nr. cadastral, Nr. T.P./ Nr. carte funciară	Suprafața de expropriat (mp)	Valoarea despăgubirii terenului, conform Legii nr. 255/2010
212	Mureș	Gălești	Toth Arpad	Arabil	Intravilan				72,00	918,00
213	Mureș	Gălești	Kovesdi Domokos (Kalman Csaba)	Arabil	Intravilan				153,00	1.950,75
214	Mureș	Gălești	Ujfalvi Benjamin	Arabil	Intravilan				119,00	1.517,25
215	Mureș	Gălești	Adorjani Albert	Arabil	Intravilan				124,00	1.581,00
216	Mureș	Gălești	Borbely Karoly	Arabil	Intravilan				159,00	2.027,25
217	Mureș	Gălești	Parohia Reformată (proprietate privată)	Arabil	Intravilan				225,00	2.868,75
218	Mureș	Gălești	Fekete Iлона	Arabil	Intravilan				150,00	1.912,50
219	Mureș	Gălești	Fekete Sanodr	Arabil	Intravilan				172,00	2.193,00
220	Mureș	Gălești	Debreczeni Atilla	Arabil	Intravilan				99,00	1.262,25
221	Mureș	Gălești	Bustya Laszlo	Arabil	Intravilan				201,00	2.562,75
222	Mureș	Gălești	Bari Istvan	Arabil	Intravilan				185,00	2.358,75
223	Mureș	Gălești	Denes Carol	Arabil	Intravilan				220,00	2.805,00
224	Mureș	Gălești	Benke Denses	Arabil	Intravilan				210,00	2.677,50
225	Mureș	Gălești	Kovacs Albert	Arabil	Intravilan				278,00	3.544,50
226	Mureș	Gălești	Nagy Albert	Arabil	Intravilan				462,00	5.890,50
227	Mureș	Gălești	Fekete Anna	Arabil	Intravilan				143,00	1.823,25
228	Mureș	Gălești	Nagy Ferenc	Arabil	Intravilan				99,00	1.262,25
229	Mureș	Gălești	Bari Jenő	Arabil	Intravilan				128,00	1.632,00
230	Mureș	Gălești	Naky Etelka/Justina	Arabil	Intravilan				113,00	1.440,75
231	Mureș	Gălești	Bustya Irina	Arabil	Intravilan				77,00	981,75
232	Mureș	Gălești	Tokes Rozalia	Arabil	Intravilan				87,00	1.109,25
233	Mureș	Gălești	Denes Karoly	Arabil	Intravilan				36,00	459,00
234	Mureș	Gălești	Toth Julianna	Arabil	Intravilan				34,00	433,50
235	Mureș	Gălești	Benke Albert	Arabil	Intravilan				35,00	446,25
236	Mureș	Gălești	Benke Berta	Arabil	Intravilan				209,00	2.664,75
237	Mureș	Gălești	Adorjani Alexandru	Arabil	Intravilan				338,00	4.309,50
238	Mureș	Gălești	Ujfalvi Beniamin	Arabil	Intravilan				327,00	4.169,25
239	Mureș	Gălești	Bustya Iren	Arabil	Intravilan				69,00	879,75
240	Mureș	Gălești	Szoverfi Jozsef	Arabil	Intravilan				143,00	1.823,25
241	Mureș	Gălești	Janosi Janos	Arabil	Intravilan				183,00	2.333,25
242	Mureș	Gălești	Adorjani Arpad	Arabil	Intravilan				252,00	3.213,00
243	Mureș	Gălești	Toth Julianna	Arabil	Intravilan				134,00	1.708,50
244	Mureș	Gălești	Benke Albert	Arabil	Intravilan				514,00	6.553,50
245	Mureș	Gălești	Proprietar neidentificat	Arabil	Intravilan				312,00	3.978,00
246	Mureș	Gălești	Takacs Benjamin/Zita Eniko	Arabil	Intravilan			50.664,00	122,00	1.555,50
247	Mureș	Gălești	Takacs Benjamin	Arabil	Intravilan			50.378,00	1.184,00	15.096,00
248	Mureș	Gălești	Kuti Bela	Arabil	Intravilan				373,00	4.755,75
249	Mureș	Gălești	Bukosi Zsigmond	Curți-construcții	Intravilan				243,00	4.131,00
250	Mureș	Gălești	Kalman Csaba și Iren	Curți-construcții	Intravilan			50.204,00	55,00	935,00
251	Mureș	Gălești	Toth Ileana	Curți-construcții	Intravilan				137,00	2.329,00
252	Mureș	Gălești	Balogh Karoly	Curți-construcții	Intravilan				357,00	6.069,00
253	Mureș	Gălești	Berei Alexandru	Curți-construcții	Intravilan				239,00	4.063,00
254	Mureș	Gălești	Kecskes Francisc	Arabil	Intravilan				275,00	3.506,25
255	Mureș	Gălești	Benke Denes	Arabil	Extravilan				1.928,00	3.277,60
256	Mureș	Gălești	Kerestesy Alexandru	Arabil	Extravilan				328,00	557,60
257	Mureș	Gălești	Benke Denses	Arabil	Extravilan				427,00	725,90
258	Mureș	Gălești	Tokacs Beni	Arabil	Extravilan				146,00	248,20
259	Mureș	Gălești	Csiki Zsolt	Arabil	Extravilan				70,00	119,00
260	Mureș	Gălești	Tokacs Beni	Arabil	Extravilan				227,00	385,90
261	Mureș	Gălești	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan				109,00	185,30

Nr crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului terenului	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Tarla	Parcela	Nr. cadastral, Nr. T.P./ Nr. carte funciară	Suprafața de expropriat (mp)	Valoarea despăgubirii terenului, conform Legii nr. 255/2010
<b>UAT PĂSĂRENI</b>										
262	Mureș	Păsăreni	Torok Iosif, Torok Olga	Curți-construcții — 1249/ Arabil — 951	Intravilan			50072	27	297,00
263	Mureș	Păsăreni	Rostas Mathe	Arabil	Extravilan			B121B	541	919,70
264	Mureș	Păsăreni	Simon Rozalia	Arabil	Extravilan		B35		162	275,40
265	Mureș	Păsăreni	Rostas Mihaly	Arabil	Extravilan		B10A		221	375,70
266	Mureș	Păsăreni	Rostas Mathe	Livadă	Extravilan		B12B		253	455,40
267	Mureș	Păsăreni	Palosi Zoltan	Curți-construcții	Extravilan		P252C		138	234,60
268	Mureș	Păsăreni	Gyorfı Paraschiva	Curți-construcții	Extravilan				135	229,50
269	Mureș	Păsăreni	Palosi Etelka	Livadă	Extravilan		P109		324	583,20
270	Mureș	Păsăreni	Mathe Alexandru, Mathe Regina	Curți-construcții	Intravilan		P109A		38	418,00
271	Mureș	Păsăreni	Mathe Regina	Curți-construcții	Intravilan		P109A		92	1.012,00
272	Mureș	Păsăreni	Zajzon Karoly	Curți-construcții	Intravilan		P109B		104	1.144,00
273	Mureș	Păsăreni	Makkai Zefi	Curți-construcții	Intravilan		2a/28		196	2.156,00
274	Mureș	Păsăreni	Meszaros Mozes, Meszaros Boglarka-Kinga	Curți-construcții	Intravilan		2a/148	50743 50743	112	1.232,00
275	Mureș	Păsăreni	Olah Emil	Arabil	Extravilan		B40		443	753,10
276	Mureș	Păsăreni	Meszaros Eugen	Arabil	Extravilan		B20		213	362,10
277	Mureș	Păsăreni	Simon Rozalia	Livadă	Extravilan		B35		152	273,60
278	Mureș	Păsăreni	Simon Maria	Arabil	Extravilan		B16		273	464,10
279	Mureș	Păsăreni	Barabas Viktor	Arabil	Extravilan				56	95,20
280	Mureș	Păsăreni	Laszlo Mihaly	Arabil	Extravilan		B49		126	214,20
281	Mureș	Păsăreni	Barabas Ileana	Arabil	Extravilan		B7		85	144,50
282	Mureș	Păsăreni	Makkai Ella	Arabil	Extravilan		P191		139	236,30
283	Mureș	Păsăreni	Makszin Alexandru	Arabil	Extravilan		P156		112	190,40
284	Mureș	Păsăreni	Zajzon Jeni Călugăreni	Arabil	Extravilan				15	25,50
285	Mureș	Păsăreni	Simionescu Ludovic	Arabil	Extravilan		B74		192	326,40
286	Mureș	Păsăreni	Fagarasi Mihaly	Arabil	Extravilan		B64		56	95,20
287	Mureș	Păsăreni	Fogarasi Matilda	Arabil	Extravilan		B48		60	102,00
288	Mureș	Păsăreni	Suciu Ioan	Arabil	Extravilan		P171		58	98,60
289	Mureș	Păsăreni	Croitor Amalia	Arabil	Extravilan				59	100,30
290	Mureș	Păsăreni	Gellert Mihail	Arabil	Extravilan				64	108,80
291	Mureș	Păsăreni	Simon Maria	Arabil	Extravilan		B3/31		227	385,90
292	Mureș	Păsăreni	Zajzon Martin	Arabil	Extravilan		2b/20		135	229,50
293	Mureș	Păsăreni	Urgon Ferenc Istvan	Arabil	Extravilan			50419	79	134,30
294	Mureș	Păsăreni	Makszin Gergey	Arabil	Extravilan		L 13/17		147	249,90
295	Mureș	Păsăreni	Maxin Albert	Arabil	Extravilan		3/55		163	277,10
296	Mureș	Păsăreni	Maxin Denes	Arabil	Extravilan		2a/91		123	209,10
297	Mureș	Păsăreni	Roman Gyogy	Arabil	Intravilan		2a/147	50169	179	1.476,75
298	Mureș	Păsăreni	Roman Bela	Arabil	Intravilan		3/98		215	1.773,75
299	Mureș	Păsăreni	Makkai Berta	Arabil	Intravilan		3/108		198	1.633,50
300	Mureș	Păsăreni	Vitus Zsigmond	Curți-construcții	Intravilan		2a/118	50205	1	11,00
301	Mureș	Păsăreni	Borcea Margit	Curți-construcții	Intravilan			50206	84	924,00
302	Mureș	Păsăreni	Gaspar Andrei	Curți-construcții	Intravilan	2b/41	2b/41		91	1.001,00
303	Mureș	Păsăreni	Roman Albert	Curți-construcții	Intravilan	2a/5	2a/5		86	946,00
304	Mureș	Păsăreni	Kacso Viktor	Curți-construcții	Intravilan	3/62	3/62	50655 50655	15	165,00
305	Mureș	Păsăreni	Makszin Mihaly	Curți-construcții	Intravilan	2a/65	2a/65		65	715,00
306	Mureș	Păsăreni	Maxin Gergely	Curți-construcții	Intravilan	9/94	9/94		43	473,00
307	Mureș	Păsăreni	Maxin Gergely	Curți-construcții	Intravilan	9/94	9/94		37	407,00
308	Mureș	Păsăreni	Boer Gizella	Curți-construcții	Intravilan	2a/154	2a/154		37	407,00
309	Mureș	Păsăreni	Szocs Agneta	Livadă	Intravilan	3/64	3/64		271	2.235,75
310	Mureș	Păsăreni	Kulcsar Elisabeta	Livadă	Intravilan	263/12	263/12		170	1.402,50
311	Mureș	Păsăreni	Szigeti Gheorghe	Livadă	Intravilan	2b/18	2b/18		161	1.328,25

Nr crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului terenului	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Tarla	Parcela	Nr. cadastral, Nr. T.P./ Nr. carte funciară	Suprafața de expropriat (mp)	Valoarea despăgubirii terenului, conform Legii nr. 255/2010
312	Mureș	Păsăreni	Bari Istvan	Arabil	Intravilan	2b/22	2b/22		196	1.617,00
313	Mureș	Păsăreni	Zajzon Karoly	Curți-construcții	Intravilan	2a/23	2a/23		57	627,00
314	Mureș	Păsăreni	Zajzon Janos	Livadă	Intravilan	2a/134	2a/134		14	115,50
315	Mureș	Păsăreni	Bari Mihaly, Bari Ibolya	Cc/A/V/F	Intravilan			50179	48	528,00
316	Mureș	Păsăreni	Palosi Alexandru	Curți-construcții — 2000/ Arabil — 9000/V-200	Intravilan	P135	P135	50096	190	2.090,00
317	Mureș	Păsăreni	Barath Istvan	Curți-construcții	Intravilan	2a/97	2a/97		410	4.510,00
318	Mureș	Păsăreni	Szoverfi Amalia Makkai Dionisie	Curți-construcții	Intravilan	L12b/11	L12b/11		512	5.632,00
319	Mureș	Păsăreni	Bukur Erzsebet	Curți-construcții	Intravilan			50308	46	506,00
320	Mureș	Păsăreni	Szoverfi Deszo	Curți-construcții	Intravilan	2a/18	2a/18		76	836,00
321	Mureș	Păsăreni	Naznan Poli	Livadă	Intravilan	3/124	3/124		146	1.204,50
322	Mureș	Păsăreni	Naznan Mihaly Naznan Gabriella	Livadă	Intravilan	2a/115	2a/115		169	1.394,25
323	Mureș	Păsăreni	Laszlo Sandor, Laszlo Szuzsanna	Curți-construcții	Intravilan			50398	284	3.124,00
324	Mureș	Păsăreni	Asociația pentru îngrijirea bătrânilor Diakonos	Curți-construcții	Intravilan	4/36	4/36	50397	229	2.519,00
325	Mureș	Păsăreni	Pop Maria, Pop Dinel Ioan	Arabil	Intravilan	2a/12	2a/12	50402	435	3.588,75
326	Mureș	Păsăreni	Pop Maria	Curți-construcții	Intravilan	2a/12	2a/12	50354	1.220	13.420,00
327	Mureș	Păsăreni	Pop Maria	Curți-construcții	Intravilan	3/54	3/54	50355	162	1.782,00
328	Mureș	Păsăreni	Bukur Attila	Curți-construcții	Intravilan	3/130	3/130	50671	91	1.001,00
329	Mureș	Păsăreni	Gombos Marton	Curți-construcții	Intravilan	3/20	3/20		147	1.617,00
330	Mureș	Păsăreni	Pecsi Iren	Curți-construcții	Intravilan	2a/24	2a/24		942	10.362,00
331	Mureș	Păsăreni	Bari Domokos	Curți-construcții	Intravilan	3/174	3/174		101	1.111,00
332	Mureș	Păsăreni	Bukur Jozsef	Curți-construcții	Intravilan	2b/47	2b/47		36	396,00
333	Mureș	Păsăreni	Naznan Sandor, Naznan Ildiko	Arabil	Extravilan			50663	61	103,70
334	Mureș	Păsăreni	Bari Lujza	Arabil	Extravilan	P72	P72		1.017	1.728,90
335	Mureș	Păsăreni	Nagy Mihaly	Arabil	Extravilan	P309	P309		858	1.458,60
336	Mureș	Păsăreni	Csiki Rozalia	Arabil	Extravilan				810	1.377,00
337	Mureș	Păsăreni	Pecsi Barna	Arabil	Extravilan		P74		88	149,60
338	Mureș	Păsăreni	Makkai Elemer	Arabil	Extravilan		P132		364	618,80
339	Mureș	Păsăreni	Pecsi Dionisie	Arabil	Extravilan		P74		302	513,40
340	Mureș	Păsăreni	Csiki Gyorgy	Arabil	Extravilan		P317		111	188,70
341	Mureș	Păsăreni	Paniti Ferenc	Arabil	Extravilan		P13A		250	425,00
342	Mureș	Păsăreni	Csiki Saveta	Arabil	Extravilan		P24		167	283,90
343	Mureș	Păsăreni	Csiki Elisabeta	Arabil	Extravilan		P224		199	338,30
344	Mureș	Păsăreni	Csiki Alexandru	Arabil	Extravilan		P43		2.940	4.998,00
345	Mureș	Păsăreni	Szoverfi Stefan	Arabil	Extravilan		P129		121	205,70
346	Mureș	Păsăreni	Gombos Raveca	Arabil	Extravilan		P171		284	482,80
347	Mureș	Păsăreni	Kacso Gabor	Arabil	Extravilan		P33		344	584,80
348	Mureș	Păsăreni	Csiki Margareta	Arabil	Extravilan		P113		137	232,90
349	Mureș	Păsăreni	Laszlo Istvan	Arabil	Extravilan		P55		125	212,50
350	Mureș	Păsăreni	Pap Ladislau	Arabil	Extravilan				37	62,90
351	Mureș	Păsăreni	Pop Iren	Arabil	Extravilan		P181		15	25,50
352	Mureș	Păsăreni	Bari Lujza	Arabil	Extravilan		P72		1.326	2.254,20
353	Mureș	Păsăreni	Kerekes Marit	Arabil	Extravilan		P101		31	52,70
354	Mureș	Păsăreni	Monai Gyongyike	Arabil	Extravilan				113	192,10
355	Mureș	Păsăreni	Fam Torok	Arabil	Extravilan				1.659	2.820,30
356	Mureș	Păsăreni	Gal Iosif	Arabil	Extravilan		P20B		651	1.106,70
357	Mureș	Păsăreni	Makkai Jenő	Arabil	Extravilan				397	674,90
358	Mureș	Păsăreni	Naznan Jenő	Arabil	Extravilan				282	479,40
359	Mureș	Păsăreni	Orosz Robert Ludovic	Arabil	Extravilan		P315		283	481,10
360	Mureș	Păsăreni	Turbak Zoltan	Arabil	Extravilan		P19		235	399,50
361	Mureș	Păsăreni	Szoverfi Lajos	Arabil	Extravilan		P130		454	771,80



Nr crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului terenului	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Târlăua	Parcela	Nr. cadastral, Nr. T.P./ Nr. carte funciară	Suprafața de expropriat (mp)	Valoarea despăgubirii terenului, conform Legii nr. 255/2010
362	Mureș	Păsăreni	Gombos Mozes	Arabil	Extravilan		P286		192	326,40
363	Mureș	Păsăreni	Kirzsan L. Margareta	Curți-construcții	Intravilan			50045	626	6.886,00
364	Mureș	Păsăreni	Mathe Istvan	Arabil	Extravilan				1.466	2.492,20
365	Mureș	Păsăreni	Poapp Margareta	Arabil	Extravilan		P199		197	334,90
366	Mureș	Păsăreni	Bari Peter	Arabil	Extravilan		P25		924	1.570,80
367	Mureș	Păsăreni	Szocs Ioan	Arabil	Extravilan		P5		592	1.006,40
368	Mureș	Păsăreni	Simionescu Ioan	Arabil	Extravilan				999	1.698,30
369	Mureș	Păsăreni	Szocs Emil	Arabil	Extravilan				1.904	3.236,80
370	Mureș	Păsăreni	Makkai Dionisie	Arabil	Extravilan		P283		284	482,80
371	Mureș	Păsăreni	Szoverfi Lajos	Arabil	Extravilan				134	227,80
372	Mureș	Păsăreni	Horvath Csaba	Arabil	Extravilan				193	328,10
373	Mureș	Păsăreni	Szoverfi Karolina	Arabil	Extravilan				122	207,40
374	Mureș	Păsăreni	Buzasi Ernest	Arabil	Extravilan				87	147,90
375	Mureș	Păsăreni	Albert Margit	Arabil	Extravilan		P91		92	156,40
376	Mureș	Păsăreni	Szocs Dionisie	Arabil	Extravilan		P94		173	294,10
377	Mureș	Păsăreni	Matyus Gizella	Arabil	Extravilan				410	697,00
378	Mureș	Păsăreni	Makkai Zoltan	Arabil	Extravilan				731	1.242,70
379	Mureș	Păsăreni	Makkai Alador	Arabil	Extravilan				255	433,50
380	Mureș	Păsăreni	Makkai Istvan	Arabil	Extravilan				250	425,00
381	Mureș	Păsăreni	Bari Susana	Arabil	Extravilan		P312		155	263,50
382	Mureș	Păsăreni	Kacso Istavn	Arabil	Extravilan		P95		256	435,20
383	Mureș	Păsăreni	Kacso Tibor	Arabil	Extravilan		P96		247	419,90
384	Mureș	Păsăreni	Dombri Iren	Arabil	Extravilan				483	821,10
385	Mureș	Păsăreni	Makkai Gheorghe	Arabil	Extravilan		P225		505	858,50
386	Mureș	Păsăreni	Makkai Marton	Arabil	Extravilan		P13		449	763,30
387	Mureș	Păsăreni	Szocs Dionisie	Arabil	Extravilan		P91		385	654,50
388	Mureș	Păsăreni	Vitus Elena	Arabil	Extravilan		P88		656	1.115,20
389	Mureș	Păsăreni	Bari Susana	Arabil	Extravilan		P312		397	674,90
390	Mureș	Păsăreni	Ola Carol	Arabil	Extravilan		B1		165	280,50
391	Mureș	Păsăreni	Bari Piroska	Arabil	Extravilan		P260		126	214,20
392	Mureș	Păsăreni	Krizsan Jenó	Arabil	Extravilan				81	137,70
393	Mureș	Păsăreni	Fejer Andor	Curți-construcții	Intravilan			50495	26	286,00
394	Mureș	Păsăreni	Naznan Iren	Arabil	Extravilan				59	100,30
395	Mureș	Păsăreni	Gombos Carol	Arabil	Extravilan		P17		126	214,20
396	Mureș	Păsăreni	Pecsi Dionisie	Arabil	Extravilan		P74		113	192,10
397	Mureș	Păsăreni	Gombos Martin	Arabil	Extravilan		P269		53	90,10
398	Mureș	Păsăreni	Makkai Lajos	Arabil	Extravilan		P41		105	178,50
399	Mureș	Păsăreni	Panti Ferenc	Arabil	Extravilan		P13A		44	74,80
400	Mureș	Păsăreni	Bako Piroska	Arabil	Extravilan		P287		61	103,70
401	Mureș	Păsăreni	Makkai Jenó	Arabil	Extravilan		P284		64	108,80
402	Mureș	Păsăreni	Molnar Laszlo	Arabil	Extravilan				87	147,90
403	Mureș	Păsăreni	Csiki Gyorgy	Arabil	Extravilan		P315		63	107,10
404	Mureș	Păsăreni	Siko Marton	Arabil	Extravilan				62	105,40
405	Mureș	Păsăreni	Makkai Lorand	Arabil	Extravilan		P78		167	283,90
406	Mureș	Păsăreni	Szoverfi Margareta	Arabil	Extravilan				21	35,70
407	Mureș	Păsăreni	Vitus Margareta	Arabil	Extravilan				60	102,00
408	Mureș	Păsăreni	Szoverfi Berta	Arabil	Extravilan				59	100,30
409	Mureș	Păsăreni	Szoverfi Ileana	Arabil	Extravilan				52	88,40
410	Mureș	Păsăreni	Csiki Alexandru	Curți-construcții	Intravilan		2a/21		294	3.234,00
411	Mureș	Păsăreni	Szoverfi Domokos	Curți-construcții	Intravilan		2a/25		112	1.232,00
412	Mureș	Păsăreni	Szoverfi Karoly	Curți-construcții	Intravilan		2b/12		603	6.633,00
413	Mureș	Păsăreni	Taszo Albert	Curți-construcții	Intravilan		2a/120		62	682,00
414	Mureș	Păsăreni	Palko Julianna	Curți-construcții	Intravilan		2a/22		5	55,00

Nr crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului terenului	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Târlaua	Parcela	Nr. cadastral, Nr. T.P./ Nr. carte funciară	Suprafața de expropriat (mp)	Valoarea despăgubirii terenului, conform Legii nr. 255/2010
415	Mureș	Păsăreni	Gambos Jenó	Curți-construcții	Intravilan		263/9		2	22,00
416	Mureș	Păsăreni	Gombos Istvan	Curți-construcții	Intravilan		263/8		1	11,00
417	Mureș	Păsăreni	Moldovan Alexandu	Curți-construcții	Intravilan		2a/124		1	11,00
418	Mureș	Păsăreni	Proprietar neidentificat	Curți-construcții	Intravilan				21	231,00
419	Mureș	Păsăreni	Csiki Emma	Curți-construcții	Intravilan		2a/102		70	770,00
420	Mureș	Păsăreni	Toth Mihaly	Curți-construcții	Intravilan				44	484,00
421	Mureș	Păsăreni	Simionescu Alexandru	Curți-construcții	Intravilan		3/26		62	682,00
422	Mureș	Păsăreni	Barabas Ileana	Curți-construcții	Intravilan		B7		100	1.100,00
423	Mureș	Păsăreni	Daszkei Juliana	Curți-construcții	Intravilan		B2		105	1.155,00
424	Mureș	Păsăreni	Olah Lajos	Curți-construcții	Intravilan		B24		63	693,00
425	Mureș	Păsăreni	Szoverfi Ferenc	Curți-construcții	Extravilan		P110		80	136,00
426	Mureș	Păsăreni	Fogarosi Matild	Curți-construcții	Extravilan		B48		293	498,10
427	Mureș	Păsăreni	Olah George	Curți-construcții	Extravilan		B43		194	329,80
428	Mureș	Păsăreni	Simionescu Magdalena	Curți-construcții	Extravilan		B11		86	146,20
429	Mureș	Păsăreni	Rostas Rupi	Arabil	Extravilan		B10A		137	232,90
430	Mureș	Păsăreni	Macelar Eugen	Arabil	Extravilan		B20		933	1.586,10
431	Mureș	Păsăreni	Simionescu Ioan	Arabil	Extravilan				73	124,10
432	Mureș	Păsăreni	Olah Irma	Arabil	Extravilan		B77		86	146,20
433	Mureș	Păsăreni	Olah Dionisie	Arabil	Extravilan		B1		29	49,30
434	Mureș	Păsăreni	Olah George	Arabil	Extravilan		B43		46	78,20
435	Mureș	Păsăreni	Olah Emil	Arabil	Extravilan		B40		281	477,70
436	Mureș	Păsăreni	Simionescu Magdalena	Arabil	Extravilan		B11		80	136,00
437	Mureș	Păsăreni	Olah Irma	Arabil	Extravilan		B47		37	62,90
438	Mureș	Păsăreni	Barabos Ileana	Arabil	Extravilan		B7		56	95,20
439	Mureș	Păsăreni	Simon Paraschiva	Arabil	Extravilan		B53		75	127,50
440	Mureș	Păsăreni	Ola Dionisie	Arabil	Extravilan		B23		47	79,90
441	Mureș	Păsăreni	Olah Marita	Arabil	Extravilan		B50		66	112,20
442	Mureș	Păsăreni	Olariu Dominic	Arabil	Extravilan		B51		34	57,80
443	Mureș	Păsăreni	Meszáros Eugen	Arabil	Extravilan		B20		40	68,00
444	Mureș	Păsăreni	Barabos Roza	Arabil	Extravilan		B14		19	32,30
445	Mureș	Păsăreni	Daszkel Juliana	Arabil	Extravilan		B2		62	105,40
446	Mureș	Păsăreni	Olariu Irina	Arabil	Extravilan				91	154,70
447	Mureș	Păsăreni	Proprietar neidentificat	Curți-construcții	Intravilan				671	7.381,00
448	Mureș	Păsăreni	Mathe Istvan	Curți-construcții	Intravilan		263/16		2	22,00
449	Mureș	Păsăreni	Farkas Piroška	Curți-construcții	Intravilan		2b/69		59	649,00
450	Mureș	Păsăreni	Bukur Jozsef	Curți-construcții	Intravilan		2b/26		60	660,00
<b>UAT ACĂȚARI</b>										
451	Mureș	Acățari	Parohia Ortodoxă Murgești (proprietate privată)	Arabil	Extravilan		156062/ 23.04.09	573/3	280,00	700,00
452	Mureș	Acățari	Farkas Emese/Kakucs Istvan	Arabil	Extravilan		1381/04.02.02	573/1	880,00	2.200,00
453	Mureș	Acățari	Laszlo Arpad	Arabil	Extravilan				133,00	332,50
454	Mureș	Acățari	Naodri Gyorgy	Arabil	Extravilan			582	836,00	2.090,00
455	Mureș	Acățari	Bereki Ferencz	Arabil	Extravilan			582/4	748,00	1.870,00
456	Mureș	Acățari	Moreh Sanyi	Arabil	Extravilan		981/14.10.97	582/5	1.422,00	3.555,00
457	Mureș	Acățari	Laszlo Erzsébet	Arabil	Extravilan		1416/2002	585/4	304,00	760,00
458	Mureș	Acățari	Moreh Viktor — decedat	Arabil	Extravilan			585/3	286,00	715,00
459	Mureș	Acățari	Kakus Istvan-Emese	Arabil	Extravilan		1701/2002	585/2	711,00	1.777,50
460	Mureș	Acățari	Imreh Istvan	Arabil	Extravilan			585/1	896,00	2.240,00
461	Mureș	Acățari	Moreh Lenke	Arabil	Extravilan		1412/24.04.02	587/5	267,00	667,50
462	Mureș	Acățari	Moreh Lenke	Arabil	Extravilan			587/4	1.012,00	2.530,00
463	Mureș	Acățari	Moreh Ilona	Arabil	Extravilan		1911/200	587/3	126,00	315,00
464	Mureș	Acățari	Moreh Tibor	Arabil	Extravilan		1070/1999	587/2	60,00	150,00
465	Mureș	Acățari	Moreh Pal	Arabil	Extravilan		970/1997	587/1	9,00	22,50

Nr crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului terenului	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Târlăua	Parcela	Nr. cadastral, Nr. T.P./ Nr. carte funciară	Suprafața de expropriat (mp)	Valoarea despăgubirii terenului, conform Legii nr. 255/2010	
466	Mureș	Acățari	Incze Karoly	Arabil	Extravilan		1131/1999	590/14	84,00	210,00	
467	Mureș	Acățari	Incze Imre	Arabil	Extravilan		1193/1999	590/15	1.118,00	2.795,00	
468	Mureș	Acățari	Bukur Elizabeta	Arabil	Extravilan		1069/1999	590/16	755,00	1.887,50	
469	Mureș	Acățari	Moreh Jenő	Arabil	Extravilan		1067/99	592/1	247,00	617,50	
470	Mureș	Acățari	Moreh Eugen	Arabil	Extravilan		64/1996	597/12	81,00	202,50	
471	Mureș	Acățari	Kilyen Mihaly/Pap Eugen	Arabil	Extravilan		976/97	597/14	1.398,00	3.495,00	
472	Mureș	Acățari	Kilyen Karoly/Horvath Irina	Arabil	Extravilan		1130/99	597/15	1.007,00	2.517,50	
473	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Intravilan				2.940,00	63.945,00	
474	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan				2.118,00	5.295,00	
475	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan				636,00	1.590,00	
476	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan				4.514,00	11.285,00	
477	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan			640/18	11,00	27,50	
478	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan			640/17	12,00	30,00	
479	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan			640/16	17,00	42,50	
480	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan			640/15	14,00	35,00	
481	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan			640/14	1,00	2,50	
482	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan			640/13	1,00	2,50	
483	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan			640/4/1	4,00	10,00	
484	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan			640/3	25,00	62,50	
485	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan			640/2/3	24,00	60,00	
486	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan			640/2/2	31,00	77,50	
487	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan			640/1	17,00	42,50	
488	Mureș	Acățari	S.C. Farel Impex — S.R.L.	Arabil	Extravilan			51.841,00	6,00	15,00	
489	Mureș	Acățari	S.C. Aramis — S.R.L.	Arabil	Intravilan			50.650,00	33,00	717,75	
490	Mureș	Acățari	Olah Lajos	Arabil	Extravilan			52.862,00	4,00	10,00	
491	Mureș	Acățari	Kelemen Carol	Arabil	Extravilan		155975/ 21.11.07	724/35	26,00	65,00	
492	Mureș	Acățari	Kiss Karoly	Arabil	Extravilan		1148/17.08.99	724/35	286,00	715,00	
493	Mureș	Acățari	Kelemen Carol	Arabil	Extravilan			723/36	244,00	610,00	
494	Mureș	Acățari	Szoverfi Kalaman	Arabil	Extravilan		1148	723/35	133,00	332,50	
495	Mureș	Acățari	S.C. Mozart Com — S.R.L.	Arabil	Extravilan		2006	723/34	48,00	120,00	
496	Mureș	Acățari	S.C. Mozart Com — S.R.L.	Arabil	Extravilan		156017	723/33	43,00	107,50	
497	Mureș	Acățari	Laszlo Desideriu	Arabil	Extravilan			723/32	58,00	145,00	
498	Mureș	Acățari	Gall Sarolta	Arabil	Extravilan		1399	723/33	47,00	117,50	
499	Mureș	Acățari	Szatmari Szabola	Arabil	Extravilan		156058	723/34	52,00	130,00	
500	Mureș	Acățari	Szabo Katalin	Arabil	Extravilan		2414	723/35	59,00	147,50	
501	Mureș	Acățari	Suka Sandor	Arabil	Extravilan			723/36	98,00	245,00	
502	Mureș	Acățari	Suka Sandor	Arabil	Extravilan		1186	723/37	77,00	192,50	
503	Mureș	Acățari	Ro Ecologic Recycling — S.R.L.	Arabil	Extravilan			723/38	51.499,00	39,00	97,50
504	Mureș	Acățari	Ro Ecologic Recycling — S.R.L.	Arabil	Extravilan		2006/2005	723/39	51.318,00	3,00	7,50
505	Mureș	Acățari	Ro Ecologic Recycling — S.R.L.	Arabil	Extravilan				51.498,00	72,00	180,00
506	Mureș	Acățari	Ro Ecologic Recycling — S.R.L.	Arabil	Extravilan				51.317,00	71,00	177,50
507	Mureș	Acățari	Gal Poli	Arabil	Extravilan			724/32	4,00	10,00	
508	Mureș	Acățari	Szabo Katalin	Arabil	Extravilan		156013	723/23	70,00	175,00	
509	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan				7,00	17,50	
510	Mureș	Acățari	Gal Poli	Arabil	Extravilan		1399/2002	724/31	15,00	37,50	
511	Mureș	Acățari	Szathmari Karoly	Arabil	Extravilan		156058/2009	724/30	8,00	20,00	
512	Mureș	Acățari	Farkas Maria	Arabil	Extravilan		1078	723/22	250,00	625,00	
513	Mureș	Acățari	Nagy Viktoria	Arabil	Extravilan			724/28	52.366,00	11,00	27,50
514	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan				6,00	15,00	
515	Mureș	Acățari	Gyorgy Bela	Arabil	Extravilan		1186/99	724/27	15,00	37,50	
516	Mureș	Acățari	Olah Lajos	Arabil	Extravilan		2315/2005	724/26	29,00	72,50	
517	Mureș	Acățari	Mathe Gizella	Arabil	Extravilan			724/25	2,00	5,00	

Nr crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului terenului	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Târlăua	Parcela	Nr. cadastral, Nr. T.P./ Nr. carte funciară	Suprafața de expropriat (mp)	Valoarea despăgubirii terenului, conform Legii nr. 255/2010
518	Mureș	Acățari	Gall Istvan	Arabil	Extravilan		156013/ 04.02.08	724/23	6,00	15,00
519	Mureș	Acățari	Toth Ferencz	Arabil	Extravilan		1078/99	724/22	9,00	22,50
520	Mureș	Acățari	Mathe Lajos	Arabil	Extravilan		T1684/ 29.10.2002	724/21	11,00	27,50
521	Mureș	Acățari	Moreh Vasile	Arabil	Extravilan		1027/98	724/20	12,00	30,00
522	Mureș	Acățari	Redfruct — S.R.L.	Arabil	Extravilan			50.530,00	117,00	292,50
523	Mureș	Acățari	Laszlo Desideriu	Arabil	Extravilan		2346	723/15	400,00	1.000,00
524	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan			51.792,00	209,00	522,50
525	Mureș	Acățari	Szabo Lorant	Arabil	Extravilan		1251	723/11	130,00	325,00
526	Mureș	Acățari	Dogariu Sergiu	Arabil	Extravilan		2450	723/10	140,00	350,00
527	Mureș	Acățari	Radan Serv — S.R.L.	Arabil	Extravilan			50.511,00	4,00	10,00
528	Mureș	Acățari	OTP BANK — S.R.L./ MONDO BESTOIL — S.R.L.	Arabil	Extravilan			50.513,00	7,00	17,50
529	Mureș	Acățari	Dogariu Sergiu	Arabil	Extravilan		1360	723/9	213,00	532,50
530	Mureș	Acățari	Dogariu Sergiu	Arabil	Extravilan		2269	723/8	128,00	320,00
531	Mureș	Acățari	Dogariu Sergiu Ionel/Dogariu Georgiana/Dogariu Paul Valentin	Arabil	Extravilan			50.997,00	121,00	302,50
532	Mureș	Acățari	Dosa Ida	Arabil	Extravilan		2337	723/6	153,00	382,50
533	Mureș	Acățari	Bukur Jenő	Arabil	Extravilan		1649	723/5	78,00	195,00
534	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan		1205	723/4	59,00	147,50
535	Mureș	Acățari	Horko Ileana	Arabil	Extravilan			723/3	66,00	165,00
536	Mureș	Acățari	S.C. Mondo Trade — S.R.L.	Arabil	Extravilan		384/17.03.95	723/2	249,00	622,50
537	Mureș	Acățari	S.C. Mondo Trade — S.R.L.	Arabil	Extravilan		1170/27.09.99	723/1	41,00	102,50
538	Mureș	Acățari	Szabo Katalin/Szabo Toma	Arabil	Intravilan			50.890,00	394,00	8.569,50
539	Mureș	Acățari	S.C. Kelev Trans — S.R.L.	Arabil	Extravilan			51.119,00	60,00	150,00
540	Mureș	Acățari	Albert Mihaly/Albert Karoly/ Albert Eugen/Albert Sandor	Arabil	Extravilan			51.116,00	259,00	647,50
541	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Intravilan			51.442,00	27,00	587,25
542	Mureș	Acățari	Albert Sandor	Arabil	Intravilan			51.117,00	27,00	587,25
543	Mureș	Acățari	Albert Mihaly	Arabil	Intravilan			51.111,00	212,00	4.611,00
544	Mureș	Acățari	Vajda Gyorgy/Zsolt și Ilona	Arabil	Extravilan			50.809,00	36,00	90,00
545	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan		2309, 2003	748/22	2,00	5,00
546	Mureș	Acățari	Tovissi Zoltan	Arabil	Extravilan		1279/24.05.01	748/25/1	18,00	45,00
547	Mureș	Acățari	Tovissi Zoltan	Arabil	Extravilan		1005/19.11.97	748/28/1	2,00	5,00
548	Mureș	Acățari	Moreh Samuel	Arabil	Extravilan		1208/10.12.99	748/25/2	36,00	90,00
549	Mureș	Acățari	Harko Sandor	Arabil	Extravilan		155904/ 07.03.06	748/26	111,00	277,50
550	Mureș	Acățari	Tanaszi Irma	Arabil	Extravilan		2310/04.11.05	748/27	25,00	62,50
551	Mureș	Acățari	Szatmari Zita	Arabil	Extravilan		156058/ 25.02.09	748/27/2	15,00	37,50
552	Mureș	Acățari	Dosa Eszter	Arabil	Extravilan		2450/16.10.03	748/28	12,00	30,00
553	Mureș	Acățari	Bandar Elena/Szasz Anna/ Kelemen Carol	Arabil	Extravilan		155975/ 21.11.07	748/29	18,00	45,00
554	Mureș	Acățari	Moreh Istavn/Nagy Anna	Arabil	Extravilan		1684/29.10.02	748/30	27,00	67,50
555	Mureș	Acățari	Mathe Lajos/Berekmeri Anna/ Mathe Julianna	Arabil	Extravilan		1684/29.10.02	748/31	6,00	15,00
556	Mureș	Acățari	Barai Erno	Arabil	Extravilan		1400/07.03.02	748/32	3,00	7,50
557	Mureș	Acățari	Forai Tamas	Arabil	Extravilan		1426/24.04.02	748/33	76,00	190,00
558	Mureș	Acățari	Kuti D. Jenő	Arabil	Extravilan			50.709,00	14,00	35,00
559	Mureș	Acățari	Kuti D. Jenő	Arabil	Extravilan			50.692,00	232,00	580,00
560	Mureș	Acățari	Hock Sandor	Arabil	Extravilan		2336/12.08.05	740/12	113,00	282,50
561	Mureș	Acățari	Vanyga Karoly	Arabil	Extravilan			740/11	65,00	162,50
562	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan			740/10	25,00	62,50
563	Mureș	Acățari	Toth Zsuzsa	Arabil	Extravilan			740/9	181,00	452,50
564	Mureș	Acățari	Vonyga Agnes	Arabil	Extravilan		2336/ 12.08.2009	748/13	4,00	10,00

Nr crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului terenului	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Tarlaua	Parcela	Nr. cadastral, Nr. T.P./ Nr. carte funciară	Suprafața de expropriat (mp)	Valoarea despăgubirii terenului, conform Legii nr. 255/2010
565	Mureș	Acățari	Dosa Jenó	Arabil	Extravilan		2450/16.10.03	740/8	44,00	110,00
566	Mureș	Acățari	Sekely Mihai	Arabil	Extravilan		156017/ 13.02.08	748/12	8,00	20,00
567	Mureș	Acățari	Nagy Zsigmond	Arabil	Extravilan			740/7	28,00	70,00
568	Mureș	Acățari	Toth Zsuzsa	Arabil	Extravilan		1411/24.04.02	748/11	15,00	37,50
569	Mureș	Acățari	Bereki Ferencz	Arabil	Extravilan	TP 928/ 1997	TP 928/1997	740/5	116,00	290,00
570	Mureș	Acățari	Balint Margit	Arabil	Extravilan	1327/2001	1327/2001	740/4	45,00	112,50
571	Mureș	Acățari	Antalfi Ileana	Arabil	Extravilan	TP 1333/ 28.06.01	TP 1333/ 28.06.01	740/3	34,00	85,00
572	Mureș	Acățari	Parohia Reformată (proprietate privată)	Arabil	Extravilan	652/ 22.11.95	652/ 22.11.95	748/3	26,00	65,00
573	Mureș	Acățari	Parohia Reformată (proprietate privată)	Arabil	Extravilan	652/ 22.11.95	652/ 22.11.95	740/1	117,00	292,50
574	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan				502,00	1.255,00
575	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan				519,00	1.297,50
576	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan				4,00	10,00
577	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan				528,00	1.320,00
578	Mureș	Acățari	Szalo A. Victor și Terezia	Arabil	Intravilan			50.060,00	139,00	3.023,25
579	Mureș	Acățari	Kovacs V. Lajos și Klara	Arabil	Intravilan			51.862,00	102,00	2.218,50
580	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Intravilan				16,00	348,00
581	Mureș	Acățari	Jakab Jozsef și Hajnal Maria	Arabil	Extravilan			51.518,00	60,00	150,00
582	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Intravilan				31,00	674,25
583	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Intravilan				31,00	674,25
584	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Intravilan				2,00	43,50
585	Mureș	Acățari	Luca Ileana	Arabil	Intravilan			50.108,00	2,00	43,50
586	Mureș	Acățari	Szatmari Margareta/Szatmari Mihaly/Kiss Margit	Arabil	Extravilan			51.397,00	6,00	15,00
587	Mureș	Acățari	Szekely Tibor și Aranka	Arabil	Extravilan			50.071,00	34,00	85,00
588	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Intravilan				19,00	413,25
589	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Intravilan				4,00	87,00
590	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Intravilan				9,00	195,75
591	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Intravilan				10,00	217,50
592	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Intravilan				15,00	326,25
593	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan				12,00	30,00
594	Mureș	Acățari	Bodi Albert și Margit	Arabil	Extravilan			50.036,00	12,00	30,00
595	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan				78,00	195,00
596	Mureș	Acățari	Bodi Albert și Margit	Arabil	Extravilan			50.037,00	29,00	72,50
597	Mureș	Acățari	Szabo Dionisie	Arabil	Extravilan			51.272,00	79,00	197,50
598	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Intravilan				5,00	108,75
599	Mureș	Acățari	Dosa Ida	Arabil	Extravilan		2700/25.06.04	91/5	11,00	27,50
600	Mureș	Acățari	Berecki Berta	Arabil	Extravilan		1800/21.11.02	91/6	7,00	17,50
601	Mureș	Acățari	Sebestyen Ileana	Arabil	Extravilan			91/7	6,00	15,00
602	Mureș	Acățari	Moreh Berta	Arabil	Extravilan		TP 767/ 10.10.96	91/8	59,00	147,50
603	Mureș	Acățari	Szoverfi Kalaman	Arabil	Extravilan		1148/17.08.99	91/9	42,00	105,00
604	Mureș	Acățari	Kiss Ferenc	Arabil	Extravilan			91/10	20,00	50,00
605	Mureș	Acățari	Kiss Ferenc	Arabil	Extravilan			91/11	17,00	42,50
606	Mureș	Acățari	Albert Sandor	Arabil	Extravilan			91/12	17,00	42,50
607	Mureș	Acățari	Gligor Margit	Arabil	Extravilan			91/13	20,00	50,00
608	Mureș	Acățari	Nagy Lajos	Arabil	Extravilan		TP 2340/10.12.03	91/14	17,00	42,50

Nr crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului terenului	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Tarlaua	Parcela	Nr. cadastral, Nr. T.P./ Nr. carte funciară	Suprafața de expropriat (mp)	Valoarea despăgubirii terenului, conform Legii nr. 255/2010
609	Mureș	Acățari	Hartko Karoly	Arabil	Extravilan		1005/13/11.03	91/14/1	31,00	77,50
610	Mureș	Acățari	Tovissi Ileana	Arabil	Extravilan			93/4	22,00	55,00
611	Mureș	Acățari	Tovissi Ileana	Arabil	Extravilan		TP 1005/ 19.11.03	91/15	164,00	410,00
612	Mureș	Acățari	Osvata Gizella	Arabil	Extravilan			93/5	49,00	122,50
613	Mureș	Acățari	Szallo Jozsef	Arabil	Extravilan			93/6	3,00	7,50
614	Mureș	Acățari	Szekely Elizabeta	Arabil	Extravilan		TP 1254/ 28.02.2002	91/16	120,00	300,00
615	Mureș	Acățari	Paniti Daniel	Arabil	Extravilan			93/7	24,00	60,00
616	Mureș	Acățari	Szallo Jozsef	Arabil	Extravilan			91/17	63,00	157,50
617	Mureș	Acățari	Nagy Irma	Arabil	Extravilan			93/8	57,00	142,50
618	Mureș	Acățari	Kiss Ferencz	Arabil	Extravilan			93/9	9,00	22,50
619	Mureș	Acățari	Pantili Daniel	Arabil	Extravilan			91/18	19,00	47,50
620	Mureș	Acățari	Bocsardi Jenő	Arabil	Extravilan			93/10	59,00	147,50
621	Mureș	Acățari	Nagy Irma	Arabil	Extravilan		156003/ 11.111.2008	91/19	30,00	75,00
622	Mureș	Acățari	Osvata Gizella	Arabil	Extravilan			93/11	91,00	227,50
623	Mureș	Acățari	Kiss Ferenc	Arabil	Extravilan			91/20	43,00	107,50
624	Mureș	Acățari	Bocsardi Jenő	Arabil	Extravilan			91/21	23,00	57,50
625	Mureș	Acățari	Toth Stefan	Arabil	Extravilan			93/12	26,00	65,00
626	Mureș	Acățari	Debreczeni Stefan	Arabil	Extravilan			93/13	37,00	92,50
627	Mureș	Acățari	Szekely Elizabeta	Arabil	Extravilan		1254/28.02.01	91/22	10,00	25,00
628	Mureș	Acățari	Toth Stefan	Arabil	Extravilan		1222/ 28.07.2000	91/23	24,00	60,00
629	Mureș	Acățari	Debreczeni Szusa	Arabil	Extravilan		156054/ 25.02.09	91/24	28,00	70,00
630	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan				141,00	352,50
631	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan				334,00	835,00
632	Mureș	Acățari	Nemes Ileana/Nagy Nemesl Ildiko/ Nagy Katalin/Janos Albert/ Janos Zsuzsanna/Janosi Istvan	Arabil	Extravilan			50.613,00	2.334,00	5.835,00
633	Mureș	Acățari	Red Angus Farm — S.R.L.	Arabil	Extravilan			50.922,00	284,00	710,00
634	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat		Intravilan				348,00	7.569,00
635	Mureș	Acățari	Toth Ileana	Arabil	Extravilan		959/ 10.07.1997	1/16	47,00	117,50
636	Mureș	Acățari	Sebestyen Jozsef	Arabil	Extravilan		155954/ 26.03.2008	1/14	13,00	32,50
637	Mureș	Acățari	Mezei Sandor	Arabil	Extravilan		155954/ 26.03.2007	1/15	8,00	20,00
638	Mureș	Acățari	Mezei Sandor	Arabil	Extravilan		260/14.06.94	1/12	61,00	152,50
639	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan		1361/12.12.01	1/11	30,00	75,00
640	Mureș	Acățari	Mezei Sandor	Arabil	Extravilan		883/ 6.05.1997	1/10	46,00	115,00
641	Mureș	Acățari	Horvath Karoly	Arabil	Extravilan		748/01.08.96	1/9	74,00	185,00
642	Mureș	Acățari	Dosa Laszlo	Arabil	Extravilan		156062_1/ 12.08.09	1/8	84,00	210,00
643	Mureș	Acățari	Dosa Laszlo	Arabil	Extravilan		1147/17.08.29	1/17	57,00	142,50
644	Mureș	Acățari	Madaras Jolan	Arabil	Extravilan		891/ 6.05/1997	1/6	53,00	132,50
645	Mureș	Acățari	Vonyiga Agnes	Arabil	Extravilan		150966/ 10.10.07	1/5	111,00	277,50

Nr crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului terenului	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Tarlaua	Parcela	Nr. cadastral, Nr. T.P./ Nr. carte funciară	Suprafața de expropriat (mp)	Valoarea despăgubirii terenului, conform Legii nr. 255/2010
646	Mureș	Acățari	Vonyiga Agnes	Arabil	Extravilan		746/05.08.96	1/4	483,00	1.207,50
647	Mureș	Acățari	Farkas Andrei/ Benke Csaba și Csilla	Arabil	Intravilan			50.373,00	11,00	239,25
648	Mureș	Acățari	Red Angus Farm — S.R.L.	Arabil	Extravilan			52.021,00	126,00	315,00
649	Mureș	Acățari	Szekely Jozsef	Arabil	Extravilan		240		269,00	672,50
650	Mureș	Acățari	Debreczeni Jenő	Arabil	Extravilan		745/02.08.96		337,00	842,50
651	Mureș	Acățari	Proprietar neidentificat		Intravilan				151,00	3.284,25
652	Mureș	Acățari	Mezei Sandor	Fâneată	Extravilan		231/2		296,00	621,60
653	Mureș	Acățari	Bereki Lajos	Fâneată	Extravilan		239		40,00	84,00
654	Mureș	Acățari	Farkas Dominic	Pășune	Extravilan		744/2.08.1996	5/6	96,00	201,60
655	Mureș	Acățari	Farkas Dominic	Pășune	Extravilan		744/2.08.1996	5/6	75,00	157,50
656	Mureș	Acățari	Nagy Zoltan	Pășune	Extravilan		746/05.05.96		65,00	136,50
657	Mureș	Acățari	Sebastyen Zsigmond	Pășune	Extravilan		1557738/ 7.01.2006	P5/3	133,00	279,30
658	Mureș	Acățari	Szalo Tibor	Arabil	Extravilan			51.158,00	79,00	197,50
<b>UAT CRĂCIUNEȘTI</b>										
659	Mureș	Crăciunești	Máthé Carol, Gergelenye Dr. Fekete Blanka Viola	Arabil	Extravilan			51.379,00	115,00	195,50
660	Mureș	Crăciunești	Imreh Alexandru	Arabil	Extravilan			51.261,00	127,00	215,90
661	Mureș	Crăciunești	Szilágyi János	Arabil	Extravilan			51.626,00	617,00	1.048,90
662	Mureș	Crăciunești	Gábor István, Gábor Susana	Curți-construcții	Intravilan			50.951,00	103,00	1.751,00
663	Mureș	Crăciunești	Gábor Minda	Arabil	Intravilan			50.015,00	280,00	3.570,00
664	Mureș	Crăciunești	Gábor Teréz	Arabil	Extravilan			50.427,00	192,00	326,40
665	Mureș	Crăciunești	Gábor Dumitru	Arabil	Extravilan			51.208,00	122,00	207,40
666	Mureș	Crăciunești	Burcsa Lajos, Burcsa Geta	Arabil	Extravilan			51.210,00	182,00	309,40
667	Mureș	Crăciunești	Burcsa Lajos, Burcsa Geta	Arabil	Extravilan			51.216,00	483,00	821,10
668	Mureș	Crăciunești	Burcsa István	Arabil	Extravilan			51.643,00	416,00	707,20
669	Mureș	Crăciunești	Burcsa István	Arabil	Extravilan			51.642,00	7,00	11,90
670	Mureș	Crăciunești	Magos Emeric, Magos Basile	Arabil	Extravilan			51.207,00	242,00	411,40
671	Mureș	Crăciunești	Grancea Marius-Gabriel	Arabil	Extravilan			51.211,00	396,00	673,20
672	Mureș	Crăciunești	Gábor Lajos, Gábor Catalena	Arabil	Extravilan			50.351,00	28,00	47,60
673	Mureș	Crăciunești	Kuti Anna	Arabil	Extravilan			50.352,00	16,00	27,20
674	Mureș	Crăciunești	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan			51.287,00	5,00	8,50
675	Mureș	Crăciunești	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan			51.288,00	3,00	5,10
676	Mureș	Crăciunești	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan			51.289,00	3,00	5,10
677	Mureș	Crăciunești	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan			51.290,00	14,00	23,80
678	Mureș	Crăciunești	Proprietar neidentificat	Arabil	Extravilan			51.291,00	3,00	5,10
679	Mureș	Crăciunești	Daróci Albert, Daróci Kinga-Mónika	Arabil	Extravilan			51.248,00	322,00	547,40
680	Mureș	Crăciunești	Pap Ioan, Pap Erika	Arabil	Extravilan			50.458,00	251,00	426,70
681	Mureș	Crăciunești	Szabó Rosalia	Arabil	Extravilan			50.461,00	342,00	581,40
682	Mureș	Crăciunești	Vásárhelyi Attila	Arabil	Extravilan			51.470,00	1.223,00	2.079,10
683	Mureș	Crăciunești	Kelemen Arpad, Kelemen Jolan	Arabil	Extravilan			50.086,00	21,00	35,70
684	Mureș	Crăciunești	Telegdy Etelca	Arabil	Extravilan			51.204,00	603,00	1.025,10
<b>TOTAL</b>									<b>160.173</b>	<b>1.038.321,90</b>



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

## ORDIN

**privind completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului  
sănătății nr. 2.408/2023 pentru aprobarea prețurilor maxime  
ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot  
fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de  
punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora,  
distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și  
medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul  
unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de  
asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică  
județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul  
național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere  
pe piață în România, a prețurilor de referință generice  
și a prețurilor de referință inovative**

Văzând Referatul de aprobare nr. 3.607R din 18.06.2024 al Direcției farmaceutice și dispozitive medicale din cadrul Ministerului Sănătății, având în vedere prevederile art. 890 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 368/2017 pentru aprobarea Normelor privind modul de calcul și procedura de aprobare a prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății emite următorul ordin:**

**Art. I.** — Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 2.408/2023 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 683 și 683 bis din 25 iulie 2023, cu modificările și completările ulterioare, se completează conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Prin derogare de la prevederile art. 21 alin. (2) din Normele privind modul de calcul și procedura de aprobare a prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 368/2017, cu modificările și completările ulterioare, prețurile prevăzute în anexa la prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Alexandru Rafila**

## COMPLETĂRI

ale anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 2.408/2023 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative

— După poziția nr. 6697 se introduc 4 noi poziții, pozițiile nr. 6698—6701, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Sem/obs	Stare	Cod	Denumire produs	Forma	Concentrație	Firma/Fara	DCI	Ambalaj	Gratic	Stat_fm	Stat_amm	Preț producător (lei)	Preț ridicăla maximală fără TVA (lei)	Preț amănuntul maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate preț
6698		N	W70316001	BCG VACCINE	PULB. + SOLV. PT. SUSP. INJ.	0,05 mg/ doză	CN UNIFARM — S.A. — ROMÂNIA	VACCIN BCG	Cutie cu 20 fiole cu pulb. pt. susp. inj. a câte 20 doze pt. copii sub 12 luni + cutie cu 20 fiole x 1 ml solv. pt. susp. inj.	J07AN01	MG		840,00	870,00	986,45	Cant. 444 de cutii	Prețurile sunt valabile până la data de 2.06.2025.
6699		N	W69520001	ABRAXANE 5 mg/ml	PULB. PT. DISPERSIE PERF.	5 mg/ml	ALLIANCE HEALTHCARE ROMANIA — S.R.L. — ROMÂNIA	PACLITAXELUM	Cutie cu 1 flac. a 100 mg pulb. pt. dispersie perf. (3 ani)	L01CD01	MI		1.291,16	1.321,16	1.478,21	Autorizație pentru nevoi speciale nr. 909/2024 Cant. 27 de cutii	Prețurile sunt valabile până la data de 28.05.2025.
6700		N	W69520001	ABRAXANE 5 mg/ml	PULB. PT. DISPERSIE PERF.	5 mg/ml	ALLIANCE HEALTHCARE ROMANIA — S.R.L. — ROMÂNIA	PACLITAXELUM	Cutie cu 1 flac. a 100 mg pulb. pt. dispersie perf. (3 ani)	L01CD01	MI		1.291,16	1.321,16	1.478,21	Autorizație pentru nevoi speciale nr. 911/2024 Cant. 27 de cutii	Prețurile sunt valabile până la data de 29.05.2025.
6701		N	W69918001	PEMAZYRE 13,5 mg	COMPR.	13,5 mg	ALLIANCE HEALTHCARE ROMANIA — S.R.L. — ROMÂNIA	PEMIGATINIBUM	Cutie cu blist. x 14 compr. (4 ani)	L01EN02	MI		29.991,67	30.021,67	32.761,77	Autorizație pentru nevoi speciale nr. 910/2024 Cant. 4 cutii	Prețurile sunt valabile până la data de 28.05.2025.

# ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

## ORDIN

### privind aprobarea tarifului reglementat pentru schimburile de energie electrică cu țările perimetrice, practicat de Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A.

Având în vedere prevederile Regulamentului (UE) 2019/943 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 iunie 2019 privind piața internă de energie electrică, ale Regulamentului (UE) nr. 838/2010 al Comisiei din 23 septembrie 2010 privind stabilirea orientărilor referitoare la mecanismul compensărilor între operatorii de sisteme de transport și abordarea comună de reglementare în domeniul stabilirii taxelor de transport, ale art. 75 alin. (1) lit. a) și art. 79 alin. (3) și (4) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 49 din Metodologia de stabilire a tarifelor pentru serviciul de transport al energiei electrice, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 171/2019, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 3 alin. (2) din Contractul-cadru pentru utilizarea Sistemului electroenergetic național pentru schimburile de energie electrică programate cu țările perimetrice, între Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A. și beneficiar, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 46/2016,

în temeiul art. 5 alin. (1) lit. b) și alin. (5) și al art. 9 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă tariful reglementat pentru schimburile de energie electrică cu țările perimetrice de 2,8 euro/MWh, exclusiv TVA, aplicat de către Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A.

Art. 2. — Tariful prevăzut la art. 1 se aplică tuturor tranzacțiilor de import, export și tranzit de energie electrică, programate cu sistemele electroenergetice ale țărilor perimetrice.

Art. 3. — Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A. duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar departamentele de specialitate din cadrul

Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea acestora.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 71/2023 privind aprobarea tarifului reglementat pentru schimburile de energie electrică cu țările perimetrice, practicat de Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 532 din 15 iunie 2023.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 iulie 2024.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,  
**George-Sergiu Niculescu**

București, 19 iunie 2024.  
Nr. 22.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 564287